

Naše zn. 151515/2026-SŽ-GR-O7
Listů/příloh 28/60

Vyřizuje Ing. Radomíra Rečková

Mobil +420 725 744 197
E-mail Reckova@spravazeleznic.cz

Datum 10. září 2026

Uveřejněno na Profilu zadavatele

„Zvýšení kapacity trati Týniště n. O. - Častolovice - Solnice, 3. část“, II. etapa – INFRASTRUKTURA

Vysvětlení/ změna/ doplnění zadávací dokumentace č. 7

V souladu s ust. § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále též „ZZVZ“) a s odvoláním na znění článku 7 Dílu 1 – Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 – Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

Dotazy č. 86 - 87 jsou zodpovězeny v náhradním termínu (+ 16 pracovních dnů), přičemž byla adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.

Dotaz č. 86:

Návrh Smlouvy o dílo – zveřejnění jednotkových cen, rozpočtů a cenových kalkulací

Zadavatel v čl. 27 návrhu Smlouvy o dílo stanoví, že smluvní strany výslovně prohlašují, že obchodním tajemstvím ve smyslu § 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, nejsou a nebudou ani jednotkové ceny, rozpočty či cenové kalkulace předložené dodavatelem v rámci nabídky, a že i tyto údaje mohou být zveřejněny.

Dodavatel si dovoluje požádat zadavatele o přezkoumání tohoto ustanovení.

Podle § 504 občanského zákoníku tvoří obchodní tajemství konkurenčně významné, určitelné, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti související se závodem, jejichž vlastníci ve svém zájmu odpovídajícím způsobem zajišťují jejich utajení.

Judikatura a rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže přitom připouští, že zejména položkové rozpočty, ocenění jednotlivých položek výkazu výměr a podrobné rozpady nabídkových cen mohou za splnění zákonných podmínek představovat obchodní tajemství. ÚOHS například dovedl, že ocenění jednotlivých položek výkazu výměr může odrážet cenovou politiku konkrétního uchazeče, jeho náklady a marži a může být z tohoto důvodu konkurenčně významnou a běžně nedostupnou informací.

S ohledem na uvedené není dodavateli zřejmé, na základě, jakých skutečností zadavatel již v návrhu Smlouvy o dílo předem deklaruje, že **veškeré** jednotkové ceny, rozpočty a cenové kalkulace předložené dodavatelem v rámci nabídky nejsou a nebudou obchodním tajemstvím, a to bez možnosti posouzení konkrétního obsahu těchto informací a naplnění jednotlivých zákonných znaků obchodního tajemství.

Dodavatel má za to, že nelze pouhým smluvním prohlášením předem vyloučit aplikaci § 504 občanského zákoníku na informace, které mohou svou povahou a konkrétními okolnostmi znaky obchodního tajemství naplňovat. Současně není zřejmé, proč by pro účely transparentnosti a kontroly vynakládání veřejných prostředků musely být zveřejňovány právě jednotlivé jednotkové ceny a podrobné cenové kalkulace, pokud lze tyto účely naplnit zveřejněním celkové ceny, případně ceny za jednotlivé stavební objekty či jiné agregované úrovně ocenění.

Žádáme proto zadavatele o vysvětlení:

1. z jakého právního důvodu požaduje, aby dodavatel předem souhlasil se zveřejněním všech jednotkových cen, rozpočtů a cenových kalkulací, bez ohledu na to, zda konkrétní informace naplňují znaky obchodního tajemství dle § 504 občanského zákoníku;
2. jak zadavatel vykládá toto ustanovení ve vztahu k právu dodavatele na ochranu obchodního tajemství;
3. zda zadavatel připouští, že konkrétní jednotkové ceny nebo části položkového rozpočtu mohou za splnění podmínek § 504 občanského zákoníku představovat obchodní tajemství a být z tohoto důvodu vyloučeny z uveřejnění;
4. případně žádáme o vypuštění nebo úpravu poslední věty čl. 27 návrhu Smlouvy o dílo tak, aby nebyla předem vyloučena možnost ochrany informací, které budou konkrétním dodavatelem řádně označeny a odůvodněny jako obchodní tajemství.

Žádáme zadavatele o zohlednění uvedeného při úpravě návrhu Smlouvy o dílo, ale také Pokynů pro dodavatele (čl. 20.1) a Dopisu nabídky, jako to bylo zohledněno u dotazu č. 158 a 165 soutěžené zakázky „

„Rekonstrukce žst. Turnov – Infrastruktura“ a „Rekonstrukce výpravní budovy ŽST Turnov, 3. etapa“, případně o řádné vysvětlení důvodu a právního opodstatnění předmětného ustanovení.

Odpověď na dotaz č. 86:

Zadavatel k tomu uvádí, že k výše uvedenému se již vyjádřil ve Vysvětlení č. 5, kde uveřejnil informaci a s tím i související úpravu zadávací dokumentace.

Dotaz č. 87:

SO 03-13-20-49 ŽST Týniště n. O., podchod pro pěší v km 50,330

1. Zemní práce – ve výkazu výměr podle našeho názoru chybí stanovení odvozových vzdáleností výkopu. Žádáme zadavatele o doplnění odvozových vzdáleností výkopu.

2. Zemní práce – ve výkazu výměr jsou výkopy uvedeny včetně čerpání vody. Vzhledem k tomu, že se jedná o samostatně existující položku, která se obvykle fakturuje dle skutečnosti. Žádáme zadavatele o zvážení jejího doplnění jako samostatné položky do výkazu výměr. Tento požadavek považujeme za důležitý zejména s ohledem na vysokou hladinu podzemní vody, která je dle technické zprávy, resp. IGP, uváděna přibližně v úrovni –1,6 m.

3. Nosná konstrukce-ochranná vana a tubus: projektant zřejmě neuvažuje s použitím izolačních vložek do dilatačních a pracovních spár. Tyto vložky nejsou navrženy ani popsány v technické zprávě. Zároveň jejich umístění, zejména ve vodorovných pracovních spárách, podle výkresu tvaru není technicky proveditelné, jelikož pracovní spáry lícují s horní hranou desky. Při krytí výztuže 50 mm tak není možné do těchto spár osadit ani nejužší těsnicí pásy. Žádáme zadavatele o upřesnění, zda je v rámci nosné konstrukce ochranné vany a tubusu uvažováno s použitím izolačních vložek do dilatačních a pracovních spár. V projektové dokumentaci ani v technické zprávě nejsou tyto prvky navrženy ani popsány.

4. Vzhledem k výsledkům IGP se domníváme, že je nutné uvažovat s použitím vnitřních i vnějších těsnicích pásů, resp. izolačních vložek.

Žádáme zadavatele o vyjádření, zda budou tyto prvky v rámci nosné konstrukce ochranné vany a tubusu doplněny do projektové dokumentace a výkazu výměr. Zároveň žádáme o upřesnění, zda je při betonáži tubusu požadováno použití vodonepropustného betonu.

5. Ochrana svislé izolace je v projektové dokumentaci navržena z geotextilie o plošné hmotnosti 300 g/m². Domníváme se, že toto řešení neodpovídá požadavkům TKP a je z hlediska ochrany izolace nedostatečné.

Žádáme zadavatele o upřesnění, zda má být ochrana svislé izolace provedena geotextilií o plošné hmotnosti min. 1 200 g/m², případně zda má být v souladu s požadavky TKP navržena ochranná přízdívka.

6. Povrchy viditelných betonových konstrukcí jsou v projektové dokumentaci požadovány ve třídě pohledového betonu PB3. Domníváme se, že dosažení této třídy kvality je v podmínkách běžné realizace značně problematické, zejména s ohledem na dostupnost vhodného bednění a následnou nemožnost provádění lokálních oprav či sanací bez narušení požadovaného vzhledu. Žádáme zadavatele o zvážení změny požadavku na třídu PB2, která by umožnila případné lokální opravy a sanace pohledových ploch.

7. Protikorozní ochrana – v projektové dokumentaci není jednoznačně stanoveno množství ani

umístění měřicích destiček. Žádáme zadavatele o doplnění této informace, zejména o určení počtu měřicích destiček a jejich konkrétních pozic v rámci konstrukce.

8. Antigraffiti ochrana – žádáme zadavatele o upřesnění významu následujícího požadavku uvedeného v technické zprávě: „Veškeré pohledové plochy budou opatřeny antigraffiti nátěrem s opakovanou možností mytí oplachem tlakovou vodou a stálou životností nátěru minimálně 60 měsíců, včetně záruky na odstraňování graffiti.“

Žádáme o potvrzení, zda tento požadavek znamená, že zhotovitel bude po dobu 60 měsíců zajišťovat odstraňování případného graffiti z ošetřených ploch, nebo zda se záruka vztahuje pouze na funkčnost a životnost samotného antigraffiti nátěru.

Odpověď na dotaz č. 87:

Ad 1)

Zadavatel upřesňuje, že odvozové vzdálenosti výkopového materiálu se v soupisu prací záměrně nestanovují. Konkrétní místo pro nakládání s výkopovým materiálem a s tím související odvozovou vzdálenost si stanoví zhotovitel na základě svých možností a zvoleného způsobu nakládání s materiálem. Uchazeč zohlední příslušné náklady ve své nabídkové ceně.

Ad 2)

Zadavatel uvádí, že samostatná položka pro čerpání vody byla do soupisu prací doplněna již v souvislosti s odpovědí na dotaz č. 59. Uchazeč ocení tuto položku dle aktuálního soupisu prací.

Ad 3)

Zadavatel upřesňuje, že řešení těsnění dilatačních a pracovních spár nosné konstrukce ochranné vany a tubusu je uvedeno v doplněném výkresu detailu. Tento výkres byl v rámci zadávací dokumentace doplněn a zadavatel jej pro jednoznačnost opětovně přikládá (Výkres 2.011).

Současně byl aktualizován výkres tvaru, ve kterém bylo doplněno schéma dilatačních spár (platí pro výkres vany i výkres NK), a technická zpráva, která zpřesňuje popis navrženého hydroizolačního souvrství jednotlivých částí konstrukce. Uchazeč při ocenění a návrhu postupu provádění vychází z takto aktualizované projektové dokumentace.

Ad 4)

Zadavatel upřesňuje, že těsnicí prvky pracovních a dilatačních spár jsou součástí příslušných položek betonových konstrukcí a jejich samostatné vykazování v soupisu prací se neuvažuje. Z tohoto důvodu nebudou tyto prvky do soupisu prací doplňovány jako samostatné položky.

Způsob řešení a umístění těsnicích prvků je uveden v doplněném výkresu detailu izolací (Výkres 2.011), který zadavatel pro jednoznačnost opětovně přikládá.

Pro beton nosné konstrukce ochranné vany a tubusu platí požadavky a specifikace uvedené v projektové dokumentaci. Samostatný požadavek na „vodonepropustný beton“ se nestanovuje. Vodotěsnost konstrukce je zajištěna navrženým konstrukčním a izolačním řešením, včetně řešení pracovních a dilatačních spár.

Ad 5)

Zadavatel upřesňuje způsob ochrany izolace a v tomto smyslu aktualizoval soupis prací a to jak v SO 03-13-20-49 tak i v SO 03-13-20-49.1 (pol. 711828). Na vodorovných konstrukcích bude použita ochranná geotextilie o plošné hmotnosti 300 g/m², na svislých konstrukcích bude použita ochranná geotextilie o plošné hmotnosti 1 200 g/m². Příslušné výměry a položky byly v soupisu prací odpovídajícím způsobem upraveny a to jak v SO 03-13-20-49 tak v SO 03-13-20-49.1.. V soupisu prací provedeny úpravy v pol. 21461C, a to jak v SO 03-13-20-49 tak v SO 03-13-20-49.1, v obou případech doplněna nová pol. 214461H – obojí v příloze.

Ad 6)

Zadavatel požadavek na třídu pohledového betonu opětovně posoudil a trvá na provedení viditelných betonových ploch ve třídě PB3 v souladu s projektovou dokumentací. Požadavek na změnu třídy pohledového betonu na PB2 se neakceptuje.

Ad 7)

Zadavatel upřesňuje, že ve výkresu tvaru bylo doplněno schéma dilatačních celků. V každém dilatačním celku budou osazeny dvě měřicí destičky, vždy jedna na začátku a jedna na konci dilatačního celku, celkem tedy 24 ks destiček. Přesná poloha a způsob osazení měřicích destiček budou upřesněny v rámci RDS.

Ad 8)

Zadavatel upřesňuje, že požadavek na minimální životnost 60 měsíců se vztahuje na funkčnost a životnost samotného antigrffiti nátěru, včetně zachování jeho vlastností umožňujících opakované odstraňování graffiti tlakovou vodou. Požadavek neznámá povinnost zhotovitele zajišťovat po dobu 60 měsíců vlastní odstraňování případného graffiti z ošetřených ploch.

Dotazy č. 88 - 108 jsou zodpovězeny v náhradním termínu (+ 14 pracovních dnů), přičemž byla adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.

Dotaz č. 88:

V DI 2 dotaz 9 je uvedena odpověď na předpínací výztuž v obj. SO 03-13-20-47 pol.60

• **VÝZTUŽ MOSTNÍ NOSNÉ TRÁMOVÉ KONSTRUKCE PŘEDPÍNANÁ Z LAN PRO VNITŘNÍ PŘEDPĚTÍ**
Účastník ocení uvedené položky dle soupisu prací. Výkresy předpínací výztuže nejsou součástí zadávací dokumentace, protože projektantovi není znám konkrétní dodavatel předpínacího systému. Konkrétní technické řešení bude upřesněno v rámci realizační dokumentace zvoleného systému při zachování požadavků projektové dokumentace.

V popisu k položce je uvedeno že obsahuje:

- dodání předpínací výztuže, kotev, spojek a dalšího potřebného materiálu v požadované kvalitě pro zavedení předpětí, včetně nutného prodloužení pro zakotvení.
- uložení v požadovaném tvaru a prostoru, případně protažení výztuže kabelovými kanálky včetně zřízení kabelových podpor v dostatečném množství, upevnění výztuže s požadovaným zajištěním polohy a krytí betonem.
- osazení kotev, spojek a dalšího potřebného materiálu.
- předepnutí výztuže vč. veškerého nutného předpínacího zařízení, i po etapách dle požadovaného postupu a její ukotvení, vyhotovení všech požadovaných dokladů a protokolů a provedení všech požadovaných kontrol.
- zřízení kabelových kanálků, případně kabelových trub, vč. odvědušňovacích a injektážních trubiček, čištění, utěsnění a injektáž kanálků nebo trub včetně dodání injektážní hmoty dle projektu a obetonování kotev.
- ochrana výztuže do doby jejího zabetonování, nebo zainjektování.
- vodivé propojení výztuže, která je součástí ochrany konstrukce proti vlivům bludných proudů, vyvedení do měřících skříní nebo míst, osazení měřících skříní nebo míst pro měření bludných proudů
- povrchovou antikorozi úpravu výztuže.
- separaci výztuže

Domníváme se, že projektant musí s určitým předpínacím systémem počítat, když byl schopen spočítat množství předpínací výztuže a dalších prvků. Požadujeme proto alespoň doplnění výkresu **schéma předpínací výztuže**, ze které bude patrné množství a délky kabelů, kabelových spojek, kotev, případně mrtvých kotev. Bez znalosti těchto údajů není možné objekt relevantně ocenit.

Totéž se týká i **výkresů výztuže**, které jsou u takto složitěho objektu potřebné, zvláště když se jedná o dokumentaci ve stupni DSP+PDPS (projektová dokumentace provádění stavby) a ostatní mostní objekty je obsahují. Žádáme o doplnění výkresů výztuže spodní stavby a nosné konstrukce.

Odpověď na dotaz č. 88:

Zadavatel upřesňuje, že pro potřeby ocenění předpínací výztuže byla zadávací dokumentace v rámci odpovědi č. 63 doplněna o přílohu č. 2.303 – Schéma předpětí. V této příloze je stanovena základní koncepce předpětí, počet a uspořádání kabelů, jejich délky, počet lan v jednotlivých kabelech, kotevní prvky, spojky a etapizace předpínání v rozsahu potřebném pro ocenění příslušné položky Soupisu prací.

Pro přehlednost zadavatel přílohu č. 2.303 – Schéma předpětí opětovně přikládá. V rámci přílohy byl současně upřesněn popis schématu tak, že uvedené schéma předpětí platí pro jeden trám nosné konstrukce; předpětí druhého trámu je řešeno analogicky.

Konkrétní předpínací systém, způsob kotvení a jeho konstrukční a technologické detaily budou dopracovány v rámci RDS podle systému zvoleného zhotovitelem, při zachování parametrů a požadavků stanovených zadávací dokumentací.

Množství předpínací výztuže uvedené v Soupisu prací vychází z návrhu předpětí zpracovaného v rámci projektové dokumentace a není podmíněno znalostí konkrétního výrobce předpínacího

systemu. Účastník ocení příslušnou položku na základě množství uvedeného v Soupisu prací, přílohy č. 2.303 – Schéma předpětí a rozsahu činností zahrnutých v popisu příslušné položky. Ve vztahu k betonářské výztuži zadavatel upřesňuje, že pro účely ocenění výztuže spodní stavby a nosné konstrukce se vychází z množství uvedeného v Soupisu prací. Podrobné výkresy betonářské výztuže budou zpracovány v rámci RDS.

Dotaz č. 89:

U mostních objektů – propustků je na zásypy jam a rýh použita položka 17482 - ZÁSYP JAM A RÝH Z NAKUPOVANÉ ZEMINY SE ZHUTNĚNÍM s popisem *položka se používá výhradně při nedostatku zemin na stavbě*

- kompletní provedení zemní konstrukce vč. nákupu a dopravy předepsané kvality zeminy
- úprava ukládaného materiálu vlhčením, tříděním, promícháním nebo vysoušením. příp. jiné úpravy za účelem zlepšení jeho mech. vlastností
- hutnění i různé míry hutnění
- ošetření úložiště po celou dobu práce v něm vč. klimatických opatření
- ztížení v okolí vedení, konstrukcí a objektů a jejich dočasné zajištění
- ztížení provádění vč. hutnění ve ztížených podmínkách a stísněných prostorech
- ztížené ukládání sypaniny pod vodu
- ukládání po vrstvách a po jiných nutných částech (figurách) vč. dosypávek
- spouštění a nošení materiálu
- výměna částí zemní konstrukce znehodnocené klimatickými vlivy
- ruční hutnění
- udržování úložiště a jeho ochrana proti vodě
- odvedení nebo obvedení vody v okolí úložiště a v úložišti
- veškeré pomocné konstrukce umožňující provedení zemní konstrukce (příjezdy, sjezdy, nájezdy, lešení, podpěrné konstrukce, přemostění, zpevněné plochy, zakrytí a pod.)

U položky je uvedeno že se používá výhradně při nedostatku zemin na stavbě. Celkové množství vyhloubených zemin tř.I je však vyšší než množství zásypů a je odvezena na skládku.

Máme se tedy domnívat, že tato zemina vytěžená z násypového tělesa je nevhodná pro zásyp a musí být nakoupena nová v předepsané kvalitě?

Může zadavatel blíže specifikovat požadavek na kvalitu nakupované zeminy?

Odpověď na dotaz č. 89:

Položka 17482 byla upravena na pol. 17411, v příloze opravené soupisy prací SO03-13-20-46, SO03-13-20-46.1, SO 03-13-20-41, SO 03-13-20-42, SO 03-13-20.43, SO 03-13-20-44, SO 03-13-20-45, SO 03-13-20-45.1.

Dotaz č. 90:

SO03232051 ŽST Týniště n. O., demolice St.1

V poskytnutém soupisu prací u položky č. 2 DEMOLICE BUDOV CIHELNÝCH S PODÍLEM KONSTRUKCÍ DO 20% - DOPRAVA o výměře 2 978,817TKM s popisem výpočtu "1: **odvoz odpadu na skládku - poplatek za uskladnění; 2: 4,632*19+92,645*19+1,544*19+30,882*19+2,625*30+0,463*30+2,316*30+3,088*30+7,72*19+1,544*30+0,618*30+0,154*2+1,235*30; 3: odvoz odpadu do sběrný/výkupu - bez poplatku (železný šrot, šrot neželezných kovů, zbytky kabelů a vodičů); 4: 4,555*1+0,154*1+0,154*1+0,077*21;"2978.817000 = 2978,817 [A].**

Může zadavatel prověřit, jestli se nejedná o dublování dopravy u položek pro POPLATKY ZA SKLÁDKU, které jsou včetně dopravy. Jedná se o položky č. 5, - 15, 17? položce by měla zůstat jen doprava železného šrotu, který nemá položku POPLATEK ZA SKLÁDKU VČ. DOPRAVY.

Stejně dublování doprav se objevuje i v SO03232052, SO032320521, SO03232053, SO03232054 a SO032320541.

Odpověď na dotaz č. 90:

Bylo opraveno, viz příloha SO03232051, SO03232052, SO03232052.1, SO03232053, SO03232054, SO03232054.1., dublovaná položka vypuštěna.

Dotaz č. 91:

SO031320512 ŽST Týniště n. O., úprava oplocení - II. etapa

V poskytnutém soupisu prací se nachází položky pro dopravu zemin z hloubení rýh konkrétně položky č. 8 HLOUBENÍ RÝH ŠÍŘ DO 2M PAŽ I NEPAŽ TŘ. I – DOPRAVA (výměra 17 043,000

m3km) a položka č. 10 HLOUBENÍ ŠACHET ZAPAŽ I NEPAŽ TŘ. I – DOPRAVA (výměra 67,374 m3km). Na tyto položky navazuje pol. č. 1 NEOCEŇOVAT - POPLATKY ZA LIKVIDACI ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH - 17 05 04 VYTĚŽENÉ ZEMINY A HORNINY - I. TŘÍDA TĚŽITELNOSTI, **VČETNĚ DOPRAVY**, která zahrnuje kromě poplatku za uložení zemin i dopravu těchto zemin. Podle našeho názoru je tu tak počítána doprava dvakrát a položky č. 8 a 10 nemají smysl a zbytečně navyšují cenu SO. Může zadavatel vysvětlit dvounásobnou dopravu zemin na skládku a případně upravit soupis, tak aby nebyla doprava dvakrát?

Odpověď na dotaz č. 91:

Soupis prací byl opraven – viz příloha.

Dotaz č. 92:

SO031320512 ŽST Týniště n. O., úprava oplocení - II. etapa

V poskytnutém soupisu prací se nachází položka pro dopravu vybouraných sutí zbourání základových konstrukcí konkrétně položka č. 27 BOURÁNÍ KONSTRUKCÍ Z PROSTÉHO BETONU - DOPRAVA (výměra 8 233,217 m3km). Na tuto položku navazuje pol. č. 2 NEOCEŇOVAT - POPLATKY ZA LIKVIDACI ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH - 17 01 01 BETON Z DEMOLIC OBJEKTŮ, ZÁKLADŮ TV, **VČETNĚ DOPRAVY**, která zahrnuje kromě poplatku za uložení sutí i dopravu těchto sutí. Podle našeho názoru je tu tak počítána doprava dvakrát a položka č. 27 nemá smysl a zbytečně navyšuje cenu SO. Může zadavatel vysvětlit dvounásobnou dopravu suti na skládku a případně upravit soupis, tak aby nebyla doprava dvakrát?

Odpověď na dotaz č. 92:

Soupis prací byl opraven – viz příloha.

Dotaz č. 93:

SO031320512 ŽST Týniště n. O., úprava oplocení - II. etapa

V poskytnutém soupisu prací je uvedena položka č. 18 ZÁKLADY ZE ŽELEZOBETONU DO C16/20 o výměře 717,600m3 a popisu výpočtu "1. betonový plot + transparentní plot (761,2+135,8)*1*0,8"717.600000 = 717,600 [A]. na základě toho výpočtu jsme se rozhodli tyto délky ověřit dle technické zprávy:

- 1) Úsek 2 celková délka betonového plotu = 145,4m
- 2) Úsek 3 celková délka beton. plotu vč. Brány = 140,m+68,4m+93m+29,3m = 330,7m
- 3) Úsek 5 vpravo celková délka betonového plotu = 34,4m+38,5m = 72,9m
- 4) Úsek 5 vpravo celková délka transparentního plotu = 30,6m
- 5) Úsek 5 vlevo celková délka betonového plotu = 43,8m
- 6) Úsek 5 vlevo celková délka transparentního plotu = 105,2m
- 7) Úsek 6 vlevo celková délka betonového plotu = 146m

Tzn. Betonový + transparentní plot celkem = **874,6m** / nikoliv 897m tudíž položka 18 by měla mít výměru 699,68m3

Může zadavatel ověřit výpočet této položky a případně ji opravit tak, aby odpovídala technické zprávě a zbylé části PD? V případě úpravy výměry této položky, žádáme i úpravu navazujících položek č. 1, 7, 11, 19, 20, 22.

Odpověď na dotaz č. 93:

Soupis prací byl opraven – viz příloha.

Dotaz č. 94:

SO031320512 ŽST Týniště n. O., úprava oplocení - II. etapa

V poskytnutém soupisu prací je uvedena položka č. 19 VÝZTUŽ ZÁKLADŮ Z OCELI 10505, B500B o výměře 71,760 T a popisu výpočtu "1. betonový plot + transparentní plot 717,6*0,1; hmotnost výztuže **100kg/m3**;"71.760000 = 71,760 [A]. Dle statického výpočtu je tato konstanta značně nadhodnocená a tudíž položka svou neúměrnou výměrou značně nadhodnocuje tento SO. Dle statického posudku (příloha PD č. 05.1 je pro pás navrženo vyztužení karisití při horním a dolním povrchu d10/150/150 + třmínky po 300mm z výztuže d8 a dále je zde navržena dvojice konstrukční výztuže d8 mezi karisitěmi. Když tuto výztuž sečteme, tak nám vychází cca 25kg/m3 včetně průřezu. A tak by měla položka č. 19 mít výměru cca 0,025T/m3 x 717,600m3 = 17,94 T. Může zadavatel prověřit výpočet položky 19 a případně upravit výměru, tak aby odpovídala požadavkům PD?

Odpověď na dotaz č. 94:

Soupis prací byl opraven – viz příloha.

Dotaz č. 95:

SO031320512 ŽST Týniště n. O., úprava oplocení - II. etapa

V poskytnutém soupisu prací se nachází položka č. 23 STĚNY A PŘÍČKY VÝPLŇ A ODDĚL Z DÍLCŮ Z PLAST HMOT s výměrou 8,148m³ s dodatečným popisem, že se jedná o **transparentní oplocení**. Při kontrole technické zprávy jsme však narazili v článku 4 u úseku č.5, kde je toto transparentní oplocení navrženo i na poznámku: „nahrazeno betonovým plotem na pokyn obce!!!“. Může zadavatel vysvětlit, jestli tedy platí požadavek soupisu prací (transparentní) nebo požadavek obce uvedený v technické zprávě (betonový)?

Odpověď na dotaz č. 95:

Po vypracování soupisu prací bylo na pokyn obce transparentní oplocení vypuštěno a nahrazeno betonovým, opravena byla pol.23 kód 34214. Platí technická zpráva.

Dotaz č. 96:

V dokumentu E.05.08 Zásady organizace výstavby – Technická zpráva je v části 4.3.3.0 Stavební postup 10 uvedena délka trvání 101 dnů. Ve stejném dokumentu části Schéma stavebních postupů je první stavební postup označen jako SP 0 s délkou trvání 110 dní. Žádáme zadavatele o uvedení tohoto rozporu do souladu.

Odpověď na dotaz č. 96:

Správná délka SP 10 je 101 dní. Schéma bylo opraveno, viz příloha.

Dotaz č. 97:

V dokumentu E.05.08 Zásady organizace výstavby – Technická zpráva je v části 4.3.3.0 Stavební postup 10 uvedena výluka 1. nástupiště u 3. koleje postupně mezi jednotlivými šachtami. Ve stejném dokumentu části Časový postup prací je uvedena výluka 1. nástupiště u 5. koleje postupně mezi jednotlivými šachtami. Žádáme zadavatele o uvedení tohoto rozporu do souladu.

Odpověď na dotaz č. 97:

Správně je výluka u 5. koleje. Technická zpráva části 4.3.3.0 byla opravena, v příloze.

Dotaz č. 98:

V dokumentu E.05.08 Zásady organizace výstavby – Technická zpráva je 4.3.4.4 Stavební postup 11N+23 v délce trvání 40 dní. Ve stejném dokumentu části Schéma stavebních postupů je Stavební postup 11N+23 v délce trvání 38 dní. Žádáme zadavatele o uvedení tohoto rozporu do souladu.

Odpověď na dotaz č. 98:

Správná délka SP 11N+23 je 40 dní. Schéma bylo opraveno, v příloze.

Dotaz č. 99

V dokumentu E.05.08 Zásady organizace výstavby – Technická zpráva je v části 4.3.5.1 Stavební postup 12N uvedeno zřízení výhybek č. 13, 15, 18 – mimo stávající kolejiště ve lhůtě 15 dní. Ve stejném dokumentu části Časový postup prací je uvedeno zřízení výhybek č. 13, 15, 18 – mimo stávající kolejiště ve lhůtě 20 dní. Žádáme zadavatele o uvedení tohoto rozporu do souladu.

Odpověď na dotaz č. 99:

Správná délka zřízení výhybek č. 13, 15, 18 – mimo stávající kolejiště je 20 dní. Technická zpráva části 4.3.3.0 byla opravena. Opravená TZ je v příloze.

Dotaz č. 100:

V dokumentu E.05.08 Zásady organizace výstavby – Technická zpráva jsou v části 4.3.5.1 Stavební postup 12N uvedeno vypnutí TV: 1 den – Vodiče Výluka TV sekce – st4 až st14 – 1 x 4hod, 2 dny - Vodiče Výluka TV sekce – celá žst – 2 x 4hod, 1 den – Vodiče Výluka TV sekce – celá žst – 1 x 4hod. Ve stejném dokumentu části Časový postup prací jsou tyto výluky uvedeny rozdílně a to: 1 den – Vodiče Výluka TV sekce – st4 až st14 – 1 x 6hod, 2 dny - Vodiče Výluka TV sekce – celá žst – 2 x 6hod, 1 den – Vodiče Výluka TV sekce – celá žst – 1 x 6hod
Žádáme zadavatele o uvedení tohoto rozporu do souladu.

Odpověď na dotaz č. 100:

Správná délka výluk pro práci na vodičích TV je 6 hod. Technická zpráva části 4.3.3.0 byla opravena, je v příloze.

Dotaz č. 101:

V dokumentu E.05.08 Zásady organizace výstavby – Technická zpráva je 4.3.5.5 Stavební postup 16N v délce trvání 34 dní. Ve stejném dokumentu části Časový postup prací je Stavební postup 16N v délce trvání 44 dní.
Žádáme zadavatele o uvedení tohoto rozporu do souladu.

Odpověď na dotaz č. 101:

Správná délka SP 16N je 44 dní. Technická zpráva části 4.3.3.0 byla opravena, je v příloze.

Dotaz č. 102:

V dokumentu E.05.08 Zásady organizace výstavby – Technická zpráva je v části 4.3.5.5 Stavební postup 16N nekolejný provoz na Častolovice v délce trvání 30 dní. Ve stejném dokumentu části Časový postup prací je nickokolejný provoz směr Častolovice v délce trvání 40 dní.
Žádáme zadavatele o uvedení tohoto rozporu do souladu.

Odpověď na dotaz č. 102:

Správná délka nickokolejného provozu na Častolovice v SP 16N je 40 dní. Technická zpráva části 4.3.3.0 byla opravena, je v příloze.

Dotaz č. 103:

V dokumentu E.05.08 Zásady organizace výstavby – Technická zpráva je 4.3.5.6 Stavební postup 17N v délce trvání 38 dní. Ve stejném dokumentu části Schéma stavebních postupů je Stavební postup 17N v délce trvání 40 dní.
Žádáme zadavatele o uvedení tohoto rozporu do souladu.

Odpověď na dotaz č. 103:

Správná délka SP 17N je 38 dní. Schéma bylo opraveno – viz příloha.

Dotaz č. 104:

V dokumentu E.05.08 Zásady organizace výstavby – Technická zpráva je součástí stavební části v bodě 2.1.8 Pozemní komunikace ozn. SO 03-15-20-124 (124.1) – Úprava místní komunikace ul. T. G. Masaryka (odvodnění). Dokumentaci k tomuto stavebnímu objektu jsme nikde nenalezli. Položkový rozpočet k tomuto stavebnímu objektu se nenachází ani ve výkazu výměr.
Žádáme zadavatele o upřesnění, zda výše uvedený objekt je součástí stavby. V případě, že ano, žádáme zadavatele o doplnění dokumentace a výkazu výměr.

Odpověď na dotaz č. 104:

*SO 03-15-20-124 (124.1) – Úprava místní komunikace ul. T. G. Masaryka (odvodnění)- **není součástí stavby**, byla v dřívějším řešení v r.2019 souvisejícím s podjezdem pod tratí. Technická zpráva části 4.3.3.0 byla opravena.*

Dotaz č. 105:

V doplněném výkazu výměr ozn. XLS_TYCASO3-2E_IN_ZM01_20260804 je v objektu D.999SO98981 uvedena položka 9 VSEOB009 Nájem hrazené zhotovitelem stavby ve výši

1 767 000,00 KPL. V popisu položky je uvedeno cit: „*Pronájem pozemků pro účely stavby v období dle harmonogramu stavby – včetně všech příslušných poplatků vyplývajících z užívání pozemků.*“ V dokumentu E05.1_Tabulka_nájem se nachází tabulka, která by měla být podkladem pro tuto částku.

Žádáme zadavatele o upřesnění této položky ve vztahu k tabulce.

Odpověď na dotaz č. 105:

Zadavatel uvádí, že zhotovitel stavby Infrastruktura bude při zajišťování a vypořádání nájemních vztahů postupovat v souladu s čl. 2.2 „Majetkové vypořádání během zhotovení stavby a po jejím dokončení“ Všeobecných technických podmínek VTP/R-F/17/25. Podle uvedeného ustanovení je zhotovitel povinen koordinovat nájemní vztahy související se stavbou v návaznosti na aktuální harmonogram výstavby. Uvedené ustanovení rovněž upravuje náhradu prokazatelně uhrazeného nájemného, a to na základě vyúčtování.

Příloha E05.1 Tabulka nájem obsahuje údaje vztahující se ke všem souvisejícím částem: Infrastruktura, Energetika a Zabezpečovací a sdělovací zařízení. Zhotovitel stavby Infrastruktura zajistí majetkoprávní vypořádání v obvodu hlavního staveniště v ŽST Týniště nad Orlicí, které se bude převážně vztahovat na stavební objekty části Infrastruktura. S ohledem na konkrétní umístění a rozsah dotčených pozemků však může zahrnovat rovněž objekty a provozní soubory částí stavby Energetika a Zabezpečovací a sdělovací zařízení. Částka uvedená v položce č. 9 VSEOB009 – Nájem hrazený zhotovitelem stavby nicméně představuje předpokládané náklady na nájemné vztahující se ke stavbě Infrastruktura. Zhotovitel tuto položku ocení částkou uvedenou v soupisu prací, kterou stanovil zadavatel. Skutečně vynaložené náklady na nájemné budou v průběhu realizace stavby vyúčtovány zadavateli na základě řádně doloženého a prokazatelně uhrazeného nájemného, v souladu s příslušnými ustanoveními VTP/R-F/17/25.

Majetkoprávní vypořádání v traťovém úseku Týniště nad Orlicí–Borohrádek, v němž se nenacházejí objekty stavby Infrastruktura, bude přednostně zajišťováno v rámci stavby Zabezpečovací a sdělovací zařízení.

Dotaz č. 106:

V dokumentu E05.1_Tabulka_nájem je uvedeno, že cena je upravena na 300 000 Kč (důvod je popsán v emailu).

Žádáme zadavatele o doplnění tohoto emailu, resp. uvedení důvodu, proč je položka upravena na výše uvedenou hodnotu.

Odpověď na dotaz č. 106:

Správný údaj je 1 767 000,00 Kč uvedený v soupisu prací, tabulka E05.1_Tabulka_nájem byla opravena – viz příloha.

Dotaz č. 107:

V dokumentu Zvláštní technické požadavky je v bodě 5.4.4 uvedeno cit: „*Zhotovitel má k dispozici 70 % plochy následujících (hlavních) zařízení stavenišť, které jsou uvedeny v projektové dokumentaci: č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10. Zbýlých 30 % plochy je vyhrazeno pro stavby Energetika a Zabezpečovacího zařízení.*“

Žádáme zadavatele o upřesnění, zda 30 % z každého využívaného zařízení staveniště má být vyhrazeno pro stavby Energetika a Zabezpečovací zařízení? Nebo se jedná o 30 % z celkové plochy z využívaných zařízení stavenišť?

Odpověď na dotaz č. 107:

Ano, zadavatel předpokládá procentuální rozdělení z každého zařízení staveniště v obvodu Staveniště ŽST Týniště nad Orlicí.

Dotaz č. 108:

V dokumentu Zvláštní technické požadavky je v bodě 5.4.8 uvedeno Dokončení díla ve lhůtě 33 měsíců od Data zahájení prací. V příloze E.05.08_Zásady organizace výstavby, na kterou se odkazuje bod 5.4.7 Zvláštních technických požadavků, je v bodě 4.2 délka výstavby 32 měsíců. Žádáme zadavatele o uvedení výše uvedeného rozporu do souladu.

Odpověď na dotaz č. 108:

Správný údaj je 33 měsíců. E.05.08_Zásady organizace výstavby byly opraveny – viz příloha.

Dotazy č. 109 - 114 jsou zodpovězeny v náhradním termínu (+ 13 pracovních dnů), přičemž byla adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.

Dotaz č. 109:

Pro SO 03-11-20-11(12) - železniční svršek v příloze 16.008 - tabulce bilance provizorních stavů, pro stavební postup SP11N je položka „zřízení kolejového lože z nového materiálu“ – 959,842 m³ a položka „Doplnění kolejového lože (10 %)“ – 22,392 m³. V SP11N se bude zřizovat KL pro výhybku 1:11 300 L-d, jejíž konstrukční délka je 34,7m, dále napojení směr Častolovice v délce 113,169m a napojení směr Žďár nad Orlicí v délce 119,05m. Celkem tedy 232,219m koleje a výhybky. KL pro výhybku 1:11 300 L – d bývá cca 75m³, pro KL koleje 2,1m³/m koleje = 487,660m³, celkem 562,66m³. Rozdíl činí 419,574m³. Prosíme o vysvětlení.

Odpověď na dotaz č. 109:

Výměra byla ověřena. Jedná se o zapuštěné kolejové lože, proto je výměra větší než 2,1 m³/m.

Dotaz č. 110:

Pro SO 03-11-20-11(12) - železniční svršek v příloze 16.008 - tabulce bilance provizorních stavů, pro stavební postup SP11N je položka „Směrové a výškové vyrovnaní“ 58,927m. V kolejovém plánu Postup výstavby SP11N (číslo přílohy 10.011) Je začátek úseku provizorního stavu v km 0,000000 a konec směrového a výškového vyrovnaní končí v km 0,177869 ve směru Častolovice a v km 0,153750 ve směru Žďár nad Orlicí. Celková výměra tedy neodpovídá výměře v tabulce přílohy 16.008. Prosíme o vysvětlení.

Odpověď na dotaz č. 110:

Množství směrové a výškové úpravy je bráno z kilometráže stávající koleje km 0,124 824 – km 0,153 750 tj. 28,926 m + směr na Častolovice km 0,147 869 – km 0,177 869 tj. 30 m. Celková délka SVÚ je tedy 58,926m (čárkovaná fialová čára). Chyba 1 mm vznikla ze zaokrouhlení při odčítání skutečné délky z entity v grafickém programu.

Dotaz č. 111:

Pro SO 03-11-20-11(12) - železniční svršek v příloze 16.008 - tabulce bilance provizorních stavů, pro stavební postup SP21 je položka „Směrové a výškové vyrovnaní“ – 0m, ale délka provizorní koleje je 115,131m. Prosíme o vysvětlení.

Odpověď na dotaz č. 111:

V tomto provizorním stavu není uvažováno se směrovou a výškovou úpravou stávající koleje, předpokládá se jen vložení materiálu koleje délky 115,131 m.

Dotaz č. 112:

Pro SO 03-11-20-11(12) - železniční svršek v příloze 16.008 - tabulce bilance provizorních stavů, pro stavební postup SP21 je položka „Zřízení kolejového lože z nového materiálu“ – 449,011 m³. Pro KL koleje 2,1m³/m koleje x 115,131m koleje = 241,775m³. Rozdíl činí 207,236m³. Prosíme o vysvětlení.

Odpověď na dotaz č. 112:

Výměra byla ověřena. Jedná se o zapuštěné kolejové lože, proto je výměra větší než 2,1 m³/m.

Dotaz č. 113:

V soupisu prací pro SO031120112- Kolejový svršek, pol. 13. KOLEJ 49 E1, ROZD. "U", BEZSTYKOVÁ, PR. BET. BEZPODKLADNICOVÝ, UP. PRUŽNÉ – 1472,409 m. Dle kolejového plánu se tento typ svršku provádí za výhybkou č.55 směr na Bolehošť v délce 565,354m a za výhybkou č. 5 směrem na Častolovice v délce 651,951m. Celkem 1217,305m. Prosíme o vysvětlení.

Odpověď na dotaz č. 113:

Výměry byly ověřeny a opraveny. Viz SO 03-11-20-11(12) příloha č.16_006.

Výměry:

2	ZV 5 - začátek SVÚ	658,501 m
3	TÚ - ZV 55	562,379 m

A také:

4a	kusá - KV 51	10,2 m pod přejezdovou konstrukcí
7	KV 29 - kusá	11,4 m pod přejezdovou konstrukcí
11	KV28 - začátek SVÚ	17,4 m pod přejezdovou konstrukcí
13	KV 27 - začátek SVÚ	12,6 m pod přejezdovou konstrukcí
15	KV 27 - začátek SVÚ	13,8 m pod přejezdovou konstrukcí
SUMA		1286,280 m

Dotaz č. 114:

Prosíme o upřesnění typu a parametrů kolejových propojek – výhybkových (materiál, průměr, počet lan, druh upevnění).

Odpověď na dotaz č. 114:

Upřesnění kolejových propojek se řídí dle Pokynu SŽ č.j. 42444/2024-SŽ-GŘ-O13:

S ohledem na výše uvedené žádáme o zajištění jednotného používání vodičů s připojením kabelovými oky v kolejích a výhybkách, kde železniční svršek slouží pro vedení zpětných trakčních proudů, tedy ve všech kolejích, nad kterými je/bude trakční vedení, včetně staveb, kde je plánována prostá elektrizace.

Dle Předpisu SŽ S3 XIV:

Vodivá propojení kolejnic v kolejích a výhybkách

60. Pro vodivá propojení kolejnic a kolejnicových částí výhybek podle čl. 13 se používají propojky a lanová propojení schváleného typu s vodiči z měděných nebo ocelových lan, případně z ocelových drátů.

Stanovené průřezy propojek a lanových propojení v závislosti na materiálu a trakční soustavě

trakční soustava	materiál	minimální průřez	používané průměry ocelových lan
stejnosměrná 3 kV nebo 1,5 kV	měď	70 mm ²	-
	ocel	405 mm ²	3 x ø 20 mm
střídavá 25 kV a 15 kV	měď	50 mm ²	-
	ocel	160 mm ²	2 x ø 14 mm nebo 1 x ø 20 mm
neelektrizované koleje	měď	16 mm ²	-
	ocel	33 mm ²	1 x ø 9 mm

Dotazy č. 115 - 130 jsou zodpovězeny v náhradním termínu (+ 12 pracovních dnů), přičemž byla adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.

Dotaz č. 115:

Ve výkresové dokumentaci stavebního objektu SO SO03-15-20-116 je pro vsakovací příkop specifikovaná frakce kameniva 64/125. V pol. 21152 je uvedená frakce 16/32. Jaký údaj je správný, bude sjednoceno?

Odpověď na dotaz č. 115:

Jemnější frakce je pro ochranu geotextilie, hrubší je určena pro zásyp. Jsou použity obě frakce.

Dotaz č. 116:

Ve stavebním objektu SO 03-15-20-116 není specifikována geotextilie pro vsakovací příkop. Pro adekvátní nacenění je zapotřebí zařadit geosyntetika dle TP 97.

Odpověď na dotaz č. 116:

Ve stávajícím soutěžním výkazu výměr je geotextilie oceněna v položce číslo 7 – výměra 155,25m². Jedná se o netkanou geotextilii gramáže 300 g/m², typ S2 dle TP97..

Dotaz č. 117:

Ve stavebním objektu SO 03-15-20-116.1 chybí pol. pro geotextilii vsakovacího příkopu. Bude doplněna?

Odpověď na dotaz č. 117:

Ve stávajícím soutěžním výkazu výměr je geotextilie oceněna v položce číslo 7 – výměra 155,25 m². Jedná se o netkanou geotextilii gramáže 300 g/m², typ S2 dle TP97.

Dotaz č. 118:

Součástí stavebních objektů SO 03-15-20-133 a SO 03-15-20-125 je vybudování trativodu včetně pokládky drenážního potrubí. V technické zprávě a projektové dokumentaci je rozpor v požadavku na kruhovou tuhost potrubí (SN8 a SN12). Jaký údaj je správný, bude sjednoceno?

Odpověď na dotaz č. 118:

Popis v TZ je chybný - požadovaná tuhost potrubí trativodů je min. SN8. Platí popis v soupisu prací/rozpočtu. V příloze opravené technické zprávy obou SO: SO031520133_01_001_opr01, SO031520125_01_001_TZ_opr01.

Dotaz č. 119:

Ve výkazu výměr stavebního objektu SO 03-15-20-116 se nachází položka 98817 DEMOLICE DROBNÝCH STAVEB S PODÍLEM KONSTR DO 10 % KOVOVÝCH ve množství 111 M3OP. Z projektové dokumentace není patrné, o jakou konstrukci se jedná. Upřesní zadavatel, jaké práce tato položka obnáší? Taktéž k této práci chybí položka skládkovného. Bude doplněna?

Odpověď na dotaz č. 119:

*Jedná se o plochu plechové garáže, která byla v geodetickém zaměření, které jsme měli jako podklad pro projektovou činnost. Tato plechová garáž na pozemku v k.ú. Týniště nad Orlicí p.č. 2294/23. Plocha plechové garáže dle zaměření je 37 m² * 3 m = 111 M3OP.*

Dotaz č. 120:

SO03132047, soupis prací pol. 18242_1_ZALOŽENÍ TRÁVNÍKU HYDROOSEVEM NA ORNICI_M2 Tato položka je v soupise dvakrát bez rozlišení. Žádáme o sloučení nebo vysvětlení, proč je množství rozdělena.

Odpověď na dotaz č. 120:

Zadavatel upřesňuje, že položka 18242_1 – ZALOŽENÍ TRÁVNÍKU HYDROOSEVEM NA ORNICI je v soupisu prací uvedena dvakrát záměrně. Jedna položka se vztahuje k plochám bezprostředně souvisejícím s mostním objektem, druhá položka zahrnuje ostatní plochy dotčené stavbou. Z tohoto důvodu jsou množství vedena samostatně a položky nebudou slučovány.

Dotaz č. 121:

SO03132047, soupis prací pol. 18331_0_SADOVNICKÉ OBDEĚLÁNÍ PŮDY_M2 Žádáme o doplnění popisu o jakou činnost jde a jaké četnosti.

Odpověď na dotaz č. 121:

Položka zahrnuje:

- *strojové obdělání nejsvrchnější vrstvy půdy původního horizontu nebo nově rozprostřené vrchní vrstvy půdy,*
- *urovnání pozemku, zejména základní výškové úpravy terénu tak, aby povrch podkladu byl bez prohlubní a výstupků.*

Jedná se o jednorázovou činnost.

Dotaz č. 122:

Stavební díl 2.1.4, soupis prací položka 02943_0_OSTATNÍ POŽADAVKY - VYPRACOVÁNÍ RDS_KPL

Tato položka se v rámci stavebního dílu vyskytuje jen u objektu SO03132047. Neměla by být u všech objektů předmětného SD?

Odpověď na dotaz č. 122:

Doplněno i u ostatních SO části 2.1.4., viz přílohy. U objektů propustků a objektu krakorce je součástí pouze VTD, RD se z hlediska jednoduššího provedení těchto SO nepředpokládala.

Dotaz č. 123:

SO03132047, soupis prací.

Všechny položky betonářské výztuže tohoto SO mají v popisu požadavek na PKO. Má být takto ošetřena veškerá betonářská výztuž?

Odpověď na dotaz č. 123:

Zadavatel upřesňuje, že se požadavek na protikorozi ochranu (PKO) nevztahuje na veškerou betonářskou výztuž. PKO bude provedena pouze lokálně v odůvodněných případech, například v místech pracovních spár, kde bude výztuž ponechána obnažená po delší dobu před navazující betonáží, případně v dalších místech s obdobným rizikem vzniku koroze apod.

Dotaz č. 124:

Ve stavebních objektech SO 03-15-20-120; 03-15-20-121; 03-15-20-122; 03-15-20-123 se nachází pol. 289971 týkající se geotextílie pro trativod v měrné jednotce „m²“. Tato položka je určena pro trativody pod položkou 21263 v měrné jednotce „m“. Obě položky mají stejné výměry. Vzhledem k tomuto faktu, a výkresové dokumentaci se uchazeč domnívá, že výměra geotextílie je nedostačující pro realizaci navrženého trativodu. Prověří zadavatel výměru geotextílie?

Odpověď na dotaz č. 124:

Jedná se o chybu ve výpočtu. Výměra geotextílie má být ve všech případech dvojnásobná oproti délce drenáží. (V soupisech byly vyznačeny nové výměry u položek 289971.)

Dotaz č. 125:

Ve stavebním objektu SO 03-15-20-125 a SO 03-15-20-133 chybí položka pro opláštění trativodů. Bude doplněna?

Odpověď na dotaz č. 125:

Není jasné, jaké opláštění trativodů je dotazem myšleno? Položka 21263 obsahuje vše potřebné pro realizaci trativodů. Další položka týkající se trativodů či „opláštění“ tudíž doplněna nebude.

Dotaz č. 126:

V objektech odvodnění komunikací je nesoulad mezi Technickou zprávou a Soupisem prací. V Technické zprávě je uvedeno, že poklopy D400 jsou bez odvětrání a Soupis prací uvádí poklopy s odvětráním. Žádáme zadavatele o vyjasněním, jaké poklopy mají být použity.

Odpověď na dotaz č. 126:

Poklopy budou dle soupisu prací s odvětráním.

Dotaz č. 127:

V objektu SO 03-15-20-121.1 je položka 58343959 kamenivo drcené 32/63 v množství 710,3 t. Z rozměrů vsakovacích rigolů dle výkresu č. 13 (ŘEZY VSAKOVÁNÍM) vychází objem cca 250 m³, což odpovídá cca 425 t. Žádáme zadavatele o prověření výměry.

Odpověď na dotaz č. 127:

Výměra dodávky kameniva frakce 32-63 položka dle soupisu prací $355,15 \text{ m}^3 \cdot 2 = 710,3$ tuny je chybně.

Správná hodnota je "vsaky" $(36,5*1*0,8+21*2*2,1+46,9*1,2*1,3+89*1*1,3+37*0,6*0,8)-$ "obsyp fr 11-16" $159*0,095-$ "kačírek" $239*0,2= 261,119 \text{ m}^3$. Opravená výměra položka 58343959 – číslo 48 – „kamenivo drcené hrubé frakce 32/63" je $261,119 \text{ m}^3*2 = 522,238 \text{ tun}$. Oprava je zanesena do soupisu prací SO 03-15-20-121.1.

Dotaz č. 128:

V objektu SO 03-15-20-121.1 je položka 998276101 – „Přesun hmot pro trubní vedení z plastů" v množství 931,32 t. Potrubí odhadem váhově vychází kolem 60 t, ale součet hmotností sypkých materiálů v objektu (58331200 + 58343903 + 58343959) činí 870,54 t. Chápeme tedy správně, že je to napočítáno v jedné položce kompletně?

Odpověď na dotaz č. 128:

Výměra přesunu hmot je v soupisu prací uvedena chybně. Započítána byla i hmotnost z položky 58343959 – číslo 48 a z položky 58343903 – číslo 47. Tyto přesuny jsou podchyceny položkou číslo 162251102 – číslo 15 „Vodorovné přemístění přes 20 do 50 m výkopku/sypaniny z horniny třídy těžitelnosti I skupiny 1 až 3 - přesun hmot pro sypké materiály". Opravená výměra položky 998276101 – číslo 100 – „Přesun hmot pro trubní vedení z plastů" je 190,810 tun. Oprava byla zanesena do příloženého soupisu prací.

Dotaz č. 129:

V objektech Pozemní komunikace (031520120, 031520121 a 031520122) je dle PD použita vrstva asfaltu ACP 16, ale ve Výkazu výměr je použita směs ACL 16. Žádáme zadavatele o určení, jaká směs má být použita.

Odpověď na dotaz č. 129:

U výkazů pro SO 031520120, SO 031520121 a SO 031520122 byla nahrazena položka 574C06 za 574E06, soubory jsou v příloze.

Dotaz č. 130:

Zadávací dokumentace stanoví celkové délky jednotlivých stavebních postupů, výluk a některé společné milníky částí Infrastruktura, Energetika a Zabezpečovací a sdělovací zařízení. Podle názoru uchazeče však neobsahuje závazné vnitřní časové rozdělení rozhodujících společných stavebních postupů mezi jednotlivé zhotovitele.

Celková délka stavebního postupu ani celková délka výluky sama o sobě neurčuje, jaký čas bude mít zhotovitel INFRA skutečně k dispozici pro provedení prací na železničním spodku, svršku a souvisejících objektech. Z dokumentace není zřejmé zejména:

1. kdy musí INFRA předat jednotlivé koleje, výhybky, zhlaví a další pracoviště zhotovitelům ENE a ZABZAŘ;
2. jak dlouho a v jakém režimu budou tato pracoviště využívána ostatními zhotoviteli;
3. zda půjde o výhradní časová okna, během nichž nebude možné souběžně provádět práce INFRA;
4. které práce ENE a ZABZAŘ lze provádět souběžně s pracemi INFRA a které souběžně provádět nelze;
5. kdy a v jakém stavu budou pracoviště předána zpět zhotoviteli INFRA;
6. jaký čas bude v jednotlivých postupech vyhrazen na demontáže, montáže, přepojení, regulace, měření, revize, individuální a vazební zkoušky, komisionální přezkoušení a vlastní aktivaci zabezpečovacího zařízení;
7. jaké rezervy jsou stanoveny pro odstranění zjištěných závad a případné opakování zkoušek.

Bez těchto údajů nelze objektivně posoudit realizovatelnost jednotlivých stavebních postupů. Současně nelze ověřit splnitelnost navazujících sekcí a milníků, zejména aktivace provizorního SZZ, aktivace definitivního SZZ, dokončovacího SP 17N a zahájení zkušebního provozu.

Chybějící časový rámec má přímý vliv také na sestavení plánu kapacit a nabídkové ceny části INFRA. Uchazeč bez něj nemůže spolehlivě určit zejména:

- počet pracovních čtů a rozsah jejich souběžného nasazení;
- potřebu směnného, nočního nebo nepřetržitého provozu;
- počet a dobu nasazení kolejové a zemní mechanizace;
- okamžiky mobilizace, přesunů a demobilizace kapacit;
- potřebu záložních kapacit;
- předpokládanou produktivitu prací;
- rozsah prostojů, přerušení a opakované mobilizace;

- potřebné časové a finanční rezervy;
- dostupnost specializovaných pracovníků a strojů v rozhodujících termínech.

Za současného stavu musí každý uchazeč čas připadající na práce ENE a ZABZAŘ odhadnout samostatně. Jednotlivé nabídky tak mohou vycházet z rozdílných předpokladů o skutečném disponibilním čase INFRA, souběhu prací, směnnosti, prostojích a potřebných kapacitách. Budoucí Koordinovaný harmonogram tento nedostatek neodstraňuje.

Zadávací dokumentace předpokládá, že Koordinovaný harmonogram bude zpracován až po uzavření smlouvy a že zhotovitelé částí ENE a ZABZAŘ následně předloží své požadavky na práce ve výlukách.

Nabídková cena, kapacity a odpovědnost za dodržení závazných termínů jsou však určovány již při podání nabídky. Koordinovaný harmonogram připravovaný až v realizační fázi proto nemůže nahradit vstupní údaje potřebné pro přípravu nabídky.

Zhotovitel INFRA navíc nemá smluvní ani sankční pravomoc vůči samostatně vybraným zhotovitelům ENE a ZABZAŘ. Nemůže proto při podání nabídky garantovat časové požadavky těchto zhotovitelů ani jejich dodržení.

Ke zpracování nabídky je tak nutný závazný mezioborový časový rámec nebo alespoň jednotný kalkulační scénář, podle něhož budou všichni uchazeči schopni posoudit realizovatelnost stavby a ocenit nabídku na shodném základě.

Podle § 36 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb. musí být zadávací podmínky stanoveny a poskytnuty v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení a zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za jejich správnost a úplnost na dodavatele. Současný stav podle názoru uchazeče neumožňuje na jednotném základě posoudit realizovatelnost stavebních postupů a milníků ani stanovit potřebné kapacity a nabídkovou cenu.

Z dokumentace nelze objektivně, jednoznačně a následně přezkoumat, na základě jakého časově-logického postupu zadavatel ověřil realizovatelnost stavebních postupů, aktivací a závazných milníků. Jednotliví uchazeči jsou nuceni použít vlastní, vzájemně odlišné předpoklady, což neumožňuje vytvoření skutečně porovnatelných nabídek. Uchazeč proto žádá, aby zadavatel popsané nejasnosti odstranil vysvětlením a zejména odpovídajícím doplněním zadávací dokumentace.

Uchazeč žádá zadavatele o samostatnou a jednoznačnou odpověď na následující otázky:

- A. Potvrzuje zadavatel, že zadávací dokumentace v současném znění neobsahuje závazné vnitřní časové rozdělení rozhodujících společných stavebních postupů mezi zhotovitele INFRA, ENE a ZABZAŘ?
- B. Pokud zadavatel zastává názor, že takové rozdělení dokumentace obsahuje, žádá uchazeč o označení konkrétních dokumentů, výkresů, tabulek a ustanovení, z nichž pro každý společný stavební postup jednoznačně vyplývá:
 - skutečný čas vyhrazený pro práce INFRA;
 - předávací okamžiky INFRA → ENE/ZABZAŘ;
 - délka a režim využívání pracovišť částmi ENE a ZABZAŘ;
 - výhradní a souběžná pracovní okna;
 - zpětné předání ENE/ZABZAŘ → INFRA.
- C. Uchazeč žádá zadavatele, aby zadávací dokumentaci doplnil o závazný mezioborový časový plán všech rozhodujících společných stavebních postupů. Tento plán musí umožnit ověřit nejen celkovou délku jednotlivých postupů, ale také jejich vnitřní realizovatelnost, kapacitní náročnost a návaznost na závazné sekce a milníky.

Odpověď na dotaz č. 130:

Ad A)

Zadavatel potvrzuje, že součástí zadávací dokumentace nejsou podrobné závazné realizační harmonogramy budoucích zhotovitelů částí Infrastruktura (INFRA), Energetika (ENE) a Zabezpečovací a sdělovací zařízení (ZABZAŘ), které by stanovovaly detailní vnitřní časové rozdělení jednotlivých činností těchto zhotovitelů v rámci společných stavebních postupů.

Tyto harmonogramy budou zpracovány až vybranými zhotoviteli jednotlivých částí investiční akce v návaznosti na jejich technologické postupy, organizaci výstavby, kapacity a zvolený způsob provádění díla. Stanovení podrobných realizačních harmonogramů jednotlivých zhotovitelů předem by bylo v rozporu s jejich odpovědností za zvolený způsob provádění příslušné části díla.

Zadávací dokumentace však stanovuje společné časové mantinely, zejména stavební postupy, výluky, sekce a smluvní milníky, které jsou pro zhotovitele závazné.

Ad B)

S ohledem na odpověď uvedenou v bodu A zadavatel netvrdí, že zadávací dokumentace obsahuje podrobné závazné realizační harmonogramy budoucích zhotovitelů jednotlivých částí. Zadavatel současně uvádí, že základní časové a technologické vazby všech tří částí investiční akce jsou stanoveny v předloženém harmonogramu a v zásadách organizace výstavby zpracovaných v projekční fázi PDPS. Z těchto podkladů podle zadavatele vyplývá realizovatelnost stanovených výluk, stavebních postupů, sekcí a smluvních milníků.

Konkrétní:

- předávací okamžiky mezi INFRA, ENE a ZABZAŘ;
- doby trvání jednotlivých činností ENE a ZABZAŘ;
- režim využívání jednotlivých pracovišť;
- výhradní nebo souběžná pracovní okna;
- podmínky stavební připravenosti;
- okamžiky zpětného předání pracovišť,

budou rozpracovány v realizačních harmonogramech jednotlivých zhotovitelů a následně sjednoceny v Koordinovaném harmonogramu.

Koordinovaný harmonogram bude sloužit k průběžnému sjednocování a koordinaci postupů všech částí stavby a k identifikaci kolizí, návazností a rizik na rozhraních jednotlivých zakázek. Případné rozpory mezi požadavky jednotlivých zhotovitelů bude řešit zadavatel. Zhotovitel INFRA přitom neodpovídá za technologické postupy, kapacity ani termínové plnění zhotovitelů ENE a ZABZAŘ.

Ad C)

Zadavatel žádosti o doplnění zadávací dokumentace o podrobný závazný mezioborový časový plán v rozsahu požadovaném uchazečem nevyhovuje.

Investiční akce je rozdělena na tři samostatné zakázky, které tvoří jeden funkční celek a budou realizovány paralelně samostatnými zhotoviteli. Podrobné realizační harmonogramy částí INFRA, ENE a ZABZAŘ, jak již bylo uvedeno, budou zpracovány až příslušnými vybranými zhotoviteli podle jejich technologických postupů, organizace výstavby a kapacit.

Zadavatel při přípravě zadávací dokumentace vycházel ze zásad organizace výstavby zpracovaných v rámci PDPS. Předložený harmonogram byl vypracován jako jednotný a vzájemně koordinovaný harmonogram všech tří technologických celků. Jeho struktura a časové vazby byly podle zadavatele nastaveny tak, aby umožnily realizaci díla v požadovaných termínech a dosažení smluvně stanovených milníků.

Uchazeč proto sestaví svůj harmonogram podle mantinelů zadávací dokumentace. Po uzavření smluv bude zhotovitel části INFRA zpracovávat a aktualizovat Koordinovaný harmonogram všech tří zhotovitelů. Jeho úkolem bude zejména identifikace časových a technologických kolizí, návazností a rizik a navrhování potřebných koordinačních opatření. Případné rozpory mezi jednotlivými částmi investiční akce bude řešit zadavatel.

Zadavatel je přesvědčen, že zadávací dokumentace poskytuje všem uchazečům shodné časové mantinely a dostatečné podklady pro sestavení nabídky, a proto nebude zadávací dokumentaci o požadovaný závazný mezioborový časový plán doplňovat.

Níže uvedené dotazy č. 131 - 132 budou zodpovězeny v náhradním termínu, přičemž bude adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.

Dotaz č. 131:

Dotaz na harmonogram dle projektu ZOV

SP 11N+23 je plánován od 12. 9. do 21. 10. 2027. Předložený harmonogram uvnitř tohoto postupu současně předpokládá přibližně 30 dnů prací INFRA na železničním spodku a svršku a 32denní činnost označenou „Aktivace PSZZ“, obojí s dokončením dne 13. 10. 2027.

Činnost ZABZAŘ tak podle harmonogramu probíhá prakticky po celou dobu souběžně s hlavními pracemi INFRA. Dokumentace však jednoznačně neurčuje:

- které části kolejiště musí být pro ZABZAŘ stavebně dokončeny a kdy;
- zda a za jakých podmínek může ZABZAŘ pracovat souběžně s pokládkou kolejí, pracemi na výhybkách, podbíjením a směrovou a výškovou úpravou koleje;
- zda budou koleje a výhybky předávány postupně, nebo jako celek;
- kdy začne vlastní přepojení ze stávajícího zařízení na provizorní SZZ;
- zda bude potřebný nickolejný nebo zcela bezprovozní čas;

- jak dlouho potrvají vazební zkoušky, přezkoušení vlakových cest, komisionální řízení a vlastní uvedení provizorního SZZ do provozu;
- jaká rezerva je stanovena pro odstranění závad;
- zda a kdy budou pracoviště vrácena INFRA pro dokončení postupu.

Žádáme pro SP 11N+23 o jednoznačné stanovení:

- termínu stavebního dokončení a předání jednotlivých kolejí, výhybek a dalších prací zhotoviteli ZABZAŘ;
- časového rozsahu vlastního přepojení a aktivace provizorního SZZ;
- doby potřebné pro zkoušky, komisionální řízení a odstranění závad;
- požadovaného bezprovozního režimu;
- termínu případného zpětného předání pracovišť INFRA;

závazného data aktivace provizorního SZZ a vysvětlení rozdílu mezi datem 13. 10. 2027 a ukončením SP dne 21. 10. 2027.

Odpověď na dotaz č. 131:

Odpověď bude uveřejněna v co nejbližším možném termínu.

Dotaz č. 132:

Nejasnosti u aktivace definitivního SZZ – SP 16N

V SP 16N podle harmonogramu:

- končí pokládka kolejí č. 4, 6 a 8 dne 23. 10. 2028;
- končí vložení výhybek č. 12 a 17 a napojení výhybky č. 19 dne 4. 11. 2028;
- výluky kolejí č. 4, 6 a 8 trvají do 6. 11. 2028;
- nickolejný provoz směrem na Častolovice končí dne 8. 11. 2028;
- aktivace definitivního SZZ je stanovena na 8. 11. 2028 jako milník s nulovou dobou trvání;
- část ENE má od 5. do 12. 11. 2028 osm šestihodinových výluk celé stanice;
- celý SP 16N končí až 12. 11. 2028.

Z dokumentace proto není zřejmé, zda má INFRA předat rozhodující části kolejí ZABZAŘ již 4. 11., 6. 11., nebo v jiném termínu. Samotný milník dne 8. 11. 2028 nemá v harmonogramu doložený úplný technologický řetězec zahrnující zejména dokončení venkovních prvků, připojení výhybek, návěstidel a počítačů náprav, vazební zkoušky, celkové přezkoušení vlakových cest, revize, doklady UTZ, komisionální řízení a odstranění případných závad.

Projekt ZABZAŘ současně popisuje definitivní SZZ jako provozní stav po dokončení SP 16N, zatímco aktivace je stanovena již čtyři dny před jeho skončením. Není rovněž doloženo, které práce ENE musí být dokončeny před aktivací a které mohou pokračovat po ní.

Žádáme pro SP 16N o předložení časově-logického postupu vedoucího k aktivaci definitivního SZZ dne 8. 11. 2028, včetně:

- termínů dokončení a předání stavební připravenosti INFRA;
- časů montáží a přepojení ZABZAŘ;
- individuálních, vazebních a celkových zkoušek;
- revizí, dokladů UTZ a komisionálního řízení;
- návaznosti na práce a výluky ENE od 5. do 12. 11. 2028;

rezervy na odstranění závad a případné opakování zkoušek;

Odpověď na dotaz č. 132:

Odpověď bude uveřejněna v co nejbližším možném termínu.

Dotaz č. 133 je zodpovězen v náhradním termínu (+ 12 pracovních dnů), přičemž byla adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.

Dotaz č. 133:

Navazující žádost o vysvětlení zadávací dokumentace – rozsah a způsob zajištění ostrahy hlavního staveniště

V odpovědi na dotaz č. 22 zadavatel potvrdil, že povinnost zhotovitele INFRA se omezuje na ochranu a kontrolu obvodu hlavního staveniště části INFRA v žst. Týniště nad Orlicí, zejména na režim vstupů a vjezdů a základní zabezpečení prostoru. Současně potvrdil, že tato povinnost nezahrnuje střežení majetku, materiálu ani rozpracovaného díla ostatních zhotovitelů.

Uchazeč považuje tímto odpovědnostní a územní rozsah povinnosti za zásadně vysvětlený. Pro řádné ocenění stálé ostrahy však nadále potřebuje znát konkrétní rozsah a požadovaný standard jejího výkonu.

Uchazeč proto žádá o následující doplnění:

1. Žádá o označení výkresu nebo jiné části zadávací dokumentace, v níž je přesně vymezen obvod hlavního staveniště části INFRA v žst. Týniště nad Orlicí, na který se povinnost ostrahy vztahuje.
2. Žádá o určení předpokládaného počtu a umístění střežených vstupů a vjezdů a o informaci, zda se bude střežený perimetr v průběhu jednotlivých stavebních postupů měnit.
3. Žádá o stanovení minimálního požadovaného standardu ostrahy, zejména zda musí být zajištěna nepřetržitá fyzická přítomnost pracovníků ostrahy, kolik současně obsazených stanovišť je požadováno a zda lze povinnost částečně plnit technickými prostředky, kamerovým systémem nebo pravidelnými obchůzkami.
4. Pokud zadavatel konkrétní personální a technický způsob zabezpečení nestanoví, žádá uchazeč o potvrzení, že volba způsobu zajištění ostrahy je ponechána na zhotoviteli INFRA a splnění povinnosti bude posuzováno podle dosaženého funkčního výsledku, nikoliv podle předem neurčeného počtu pracovníků nebo stanovišť.

Uvedené údaje mají přímý vliv na počet pracovníků ostrahy, směnnost, technické vybavení a kalkulaci nákladů po dobu realizace, které zhotovitel nemůže samostatně stanovit pro jiný druh a rozsah prací než vlastní, tedy pro další části spojené zakázky.

Odpověď na dotaz č. 133:

Ad 1.

Zadavatel zveřejňuje situaci, která vymezuje obvod Hlavního staveniště stavby Infrastruktura – viz příloha HLSTAV_Ty3_3cast.

Ad 2.-4.

Rozsah ostrahy vyplývá z čl. 4.1 ZTP.

Povinnost zhotovitele se vztahuje na celé Staveniště části Infrastruktura v rozsahu vymezeném projektovou dokumentací, s výjimkou samostatných ploch zařízení staveniště ostatních zhotovitelů, kteří si jejich ostrahu zajišťují samostatně.

Zadavatel nestanovuje přesný počet pracovníků ostrahy, počet stanovišť ani konkrétní technické prostředky zabezpečení. Odpovědnost za návrh a zajištění odpovídajícího systému ochrany Staveniště nese zhotovitel.

Jak je uvedeno v čl. 4.1 ZTP, požadováno je zajištění efektivní stálé ostrahy, jejímž cílem je ochrana provozované infrastruktury, inženýrských sítí, zařízení, materiálu a rozpracovaného díla před poškozením, vandalismem či odcizením.

Zhotovitel je oprávněn zvolit konkrétní způsob zabezpečení podle vlastního odborného posouzení rizik. Zadavatel předpokládá kombinaci fyzické ostrahy a technických bezpečnostních prostředků tak, jak je uvedeno v ZTP.

Splnění povinnosti bude posuzováno podle dosaženého výsledku, tedy zajištění odpovídající úrovně ochrany Staveniště, nikoliv podle předem stanoveného počtu pracovníků nebo technických zařízení.

Níže uvedený dotaz č. 134 bude zodpovězen v náhradním termínu, přičemž bude adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.

Dotaz č. 134:

Navazující žádost o vysvětlení zadávací dokumentace – vymezení přístupových komunikací, jejich užívání ostatními zhotoviteli a rozdělení souvisejících nákladů

V odpovědi na dotaz č. 23 zadavatel uvedl, že nebude doplňovat samostatné položky pro údržbu, opravy a uvedení přístupových komunikací do původního stavu a že zhotovitel INFRA neodpovídá za poškození, které bude prokazatelně způsobeno jiným zhotovitelem.

Uchazeč upozorňuje, že předmětná nejasnost se netýká pouze následného rozdělení nákladů na opravy poškozených komunikací. Zásadní otázkou je již samotný rozsah povinnosti zhotovitele

INFRA přístupové komunikace zajistit, právně zpřístupnit, případně pronajmout, upravit, udržovat a následně uvést do původního stavu také pro potřeby samostatně vybraných zhotovitelů částí ENE a ZABZAŘ.

V běžném případě, kdy má zhotovitel zahrnout náklady na přístupové komunikace do své nabídkové ceny bez samostatných položek soupisu prací, vychází zhotovitel z vlastní koncepce realizace. Sám si určuje zejména:

- které komunikace bude pro provedení svého díla potřebovat;
- jak dlouho a s jakou intenzitou je bude využívat;
- jaké druhy vozidel a mechanizace po nich povedou;
- zda využije stávající veřejné komunikace, sjedná užívání soukromých pozemků, nebo zvolí jinou trasu;
- v jakém rozsahu bude nutné komunikace upravit, udržovat a následně opravit;
- zda a za jakých podmínek je ochoten akceptovat požadavky vlastníků komunikací a pozemků.

Takové riziko je spojeno s realizační koncepcí zhotovitele, kterou může při přípravě nabídky ovlivnit, optimalizovat a alespoň přibližně ocenit.

V nyní řešeném případě má však zhotovitel INFRA podle dosavadního výkladu zadávací dokumentace zřejmě zahrnout do své ceny rovněž přístupové komunikace potřebné pro zhotovitele ENE a ZABZAŘ. INFRA přitom nemůže při přípravě nabídky určit ani ovlivnit:

- které komunikace budou tito zhotovitelé požadovat;
- od kdy a po jakou dobu je budou potřebovat;
- zda půjde o souvislé nebo opakované krátkodobé užívání;
- jaký bude počet jízd, hmotnost a charakter používané techniky;
- zda budou komunikace využívány souběžně více zhotoviteli;
- zda jejich využití vyvolá potřebu rozšíření, zesílení, úpravy povrchu nebo jiných stavebních opatření;
- jaké podmínky stanoví vlastníci komunikací nebo dotčených pozemků;
- zda vlastníci budou požadovat nájemné, úplatu za věcné nebo jiné užívací právo, kauci, pojištění, pasportizaci nebo jiné zajištění;
- zda bude vlastníci ochotni umožnit užívání po celou požadovanou dobu;
- jaký rozsah údržby a konečné obnovy bude v důsledku provozu těchto zhotovitelů požadován.

Jde o kvalitativně odlišné riziko. INFRA nemá oceňovat pouze komunikace potřebné pro vlastní plnění, jejichž volbu a způsob využití má pod kontrolou, ale také dosud neurčené potřeby dvou dalších samostatných zhotovitelů. Rozsah nákladů tak nebude výsledkem realizačního rozhodnutí INFRA, ale budoucích požadavků třetích osob, vůči nimž INFRA nemá smluvní ani sankční pravomoc.

Náklady spojené s užíváním přístupových komunikací přitom nezahrnují pouze opravy prokazatelně způsobeného poškození. Mohou zahrnovat zejména:

- nájemné a jiné úplaty vlastníkům komunikací a pozemků;
- náklady na zřízení dočasných užívacích práv;
- kauce, pojistné a jiné smluvní zajištění;
- vstupní, průběžné a závěrečné pasportizace;
- projednání a získání souhlasů a povolení;
- dočasné úpravy, rozšíření nebo zesílení komunikací;
- úpravy sjezdů, propustků, odvodnění a dopravního značení;
- běžnou, zimní a mimořádnou údržbu;
- čištění komunikací a odstraňování znečištění;
- opravy poruch vzniklých postupným nebo společným provozem;
- uvedení komunikací a dotčených pozemků do původního nebo dohodnutého stavu.
-

Bez určení konkrétních komunikací, doby užívání a alespoň předpokládaného rozsahu provozu ENE a ZABZAŘ nelze tyto náklady kvalifikovaně zjistit ani získat závazné nabídky vlastníků. Vlastník komunikace může výši nájemného a další podmínky odvozovat právě od délky užívání, intenzity dopravy, druhu techniky a rozsahu odpovědnosti za případné škody.

Standardní rozdělení rizik podle čl. 4.13 a 4.15 FIDIC Red Book spojuje odpovědnost zhotovitele s právy cesty a přístupovými trasami, které zhotovitel sám potřebuje pro provedení svého díla, a s údržbou vyvolanou jeho vlastním užíváním těchto tras.

Obecná povinnost spolupráce s jinými zhotoviteli podle čl. 4.6 FIDIC Red Book nemůže být bez dalšího vykládána jako neomezená povinnost jednoho zhotovitele na vlastní náklady obstarávat a financovat komunikace, nájemní vztahy, údržbu a obnovu pro potřeby samostatných zhotovitelů. Rozsah požadované spolupráce musí být stanoven ve smlouvě nebo konkrétně určen pokynem. Standardní úprava FIDIC současně předpokládá změnový režim, jestliže dodatečně uložená spolupráce vyvolá nepředvídatelné náklady.

Pokud Zvláštní podmínky této zakázky rozšiřují standardní riziko INFRA také na přístupy potřebné pro ENE a ZABZAŘ, musí být takové rozšíření výslovně, jednoznačně a ocenitelně vymezeno. Obecný požadavek na koordinaci nebo spolupráci nemůže sám určit konkrétní rozsah komunikací, dobu jejich užívání ani náklady požadované jejich vlastníky.

Popsaný stav nepředstavuje pouze běžnou nejistotu ohledně skutečného rozsahu vlastního provozu zhotovitele. Zadávací dokumentace podle dosavadního výkladu ukládá INFRA ocenit rovněž plnění ve prospěch samostatných zhotovitelů ENE a ZABZAŘ, jehož konkrétní rozsah, dobu, intenzitu ani technické parametry INFRA nezná, nemůže je sama určit a nemá smluvní pravomoc jejich dodržování vynutit. Každý uchazeč může předpokládat jiné komunikace, jinou dobu užívání ENE a ZABZAŘ, jinou intenzitu dopravy, jiné nájemné a jiný rozsah údržby a obnovy.. Neomezené přenesení tohoto rizika může současně představovat bezdůvodnou překážku hospodářské soutěže, zejména pokud zvýhodňuje dodavatele, kteří mají podrobnější informace o předpokládaných potřebách ENE nebo ZABZAŘ, nebo nutí ostatní uchazeče zahrnout do nabídky obtížně stanovitelnou rizikovou rezervu.

Uchazeč proto žádá zadavatele o jednoznačnou odpověď na následující otázky:

- A. Žádáme o označení všech konkrétních přístupových komunikací, u nichž má zhotovitel INFRA zajistit právo užívání, údržbu, opravy nebo uvedení do původního stavu, včetně jejich zakreslení, identifikace vlastníků a popisu výchozího technického a právního stavu.
- B. Žádáme o rozlišení komunikací:
 - a. potřebných pro vlastní práce INFRA;
 - b. předpokládaných pro společné užívání;
 - c. potřebných výhradně nebo převážně pro práce ENE;
 - d. potřebných výhradně nebo převážně pro práce ZABZAŘ.
- C. Žádáme pro každou komunikaci využívanou ENE nebo ZABZAŘ o stanovení předpokládaného:
 - a. termínu zahájení a ukončení užívání;
 - b. rozsahu souvislého nebo opakovaného užívání;
 - c. počtu a četnosti jízd;
 - d. druhu, rozměrů a hmotnosti vozidel a mechanizace;
 - e. požadovaného provozního režimu;
 - f. souběhu s provozem INFRA nebo dalších subjektů;
 - g. požadovaného rozsahu úprav, údržby a konečné obnovy.
- D. Potvrzuje zadavatel, že zhotovitel INFRA nese riziko zajištění a nákladů přístupových komunikací pouze v rozsahu jejich užívání pro vlastní potřeby INFRA, zatímco náklady vyvolané výhradně nebo dodatečně požadavky ENE a ZABZAŘ ponese příslušný zhotovitelé, případně zadavatel?
- E. Pokud má INFRA zajistit přístupové komunikace také pro ENE a ZABZAŘ, žádá uchazeč o vysvětlení, kdo bude jednat s vlastníky komunikací a pozemků a kdo ponese:
 - a. nájemné a jiné úplaty;
 - b. kauce a pojistné;
 - c. náklady na zřízení užívacích práv;

- d. náklady na úpravy vyvolané technikou ENE nebo ZABZAŘ;
 - e. náklady na prodloužení doby nájmu v důsledku prodloužení jiného zhotovitele;
 - f. náklady vzniklé změnou budoucích požadavků ENE nebo ZABZAŘ.
- F. Jak bude postupováno, pokud vlastník komunikace:
- a. užívání pro některého z dalších zhotovitelů odmítne;
 - b. omezí dobu nebo způsob užívání;
 - c. bude požadovat vyšší nájemné v důsledku delšího nebo intenzivnějšího provozu;
 - d. podmíní souhlas stavební úpravou, kaucí, pojištěním nebo jiným dodatečným plněním?
- G. Pokud zadavatel požaduje, aby INFRA uvedené náklady zahrnula do nabídkové ceny, žádá uchazeč o stanovení jednotného závazného kalkulačního scénáře pro všechny uchazeče, který bude obsahovat alespoň konkrétní komunikace, dobu užívání, předpokládanou intenzitu dopravy a maximální rozsah povinností INFRA.
- H. Potvrzuje zadavatel, že požadavek ENE nebo ZABZAŘ na použití jiné komunikace, delší dobu užívání, vyšší intenzitu provozu nebo dodatečnou technickou úpravu oproti závaznému kalkulačnímu scénáři bude představovat změnu zakládající odpovídající časový a finanční nárok INFRA?
- I. Žádáme o označení konkrétních ustanovení Zvláštních podmínek FIDIC, z nichž vyplývá případná povinnost INFRA zajišťovat a financovat přístupové komunikace také pro potřeby samostatných zhotovitelů ENE a ZABZAŘ, a o vysvětlení jejich vztahu k čl. 4.6, 4.13 a 4.15 obecných podmínek FIDIC Red Book.
- J. Potvrzuje zadavatel, že obecná povinnost spolupráce podle čl. 4.6 FIDIC nebude vykládána jako povinnost INFRA bez další úhrady poskytovat jiným zhotovitelům přístupová práva, pronajaté komunikace, jejich údržbu nebo jiné služby, jejichž konkrétní rozsah nebyl v zadávací dokumentaci stanoven?
- K. Kdo bude v případě společně způsobeného poškození nebo poškození s neurčeným původcem opravu objednávat, provádět a předfinancovat a podle jakého závazného klíče budou výsledné náklady rozděleny?
- L. Potvrzuje zadavatel, že pokud Správce stavby uloží INFRA provést opravu nebo jiné opatření, za které INFRA podle výsledku šetření neodpovídá nebo které bylo vyvoláno potřebami jiného zhotovitele, bude takový pokyn zakládat odpovídající časový a finanční nárok INFRA?
- M. Potvrzuje zadavatel, že před zahájením společného užívání komunikací bude provedena vstupní pasportizace za účasti objednatele, Správce stavby a všech dotčených zhotovitelů a že během realizace budou prováděny společné průběžné a závěrečné kontrolní prohlídky?
- N. Potvrzuje zadavatel, že pravidla užívání komunikací, úhrady nájemného, údržby, evidence provozu, pasportizace, odpovědnosti za poškození a úhrady oprav budou závazně a shodně promítnuta také do smluvních podmínek zhotovitelů ENE a ZABZAŘ?

Odpověď na dotaz č. 134:

Odpověď bude uveřejněna v co nejbližším možném termínu.

Dotazy č. 135 - 159 jsou zodpovězeny v náhradním termínu (+ 12 pracovních dnů), přičemž byla adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.

Dotaz č. 135:

SO 03-11-20-11: U položek 549311 v množství 1 000 m a 549312 v množství 500 m není uveden výpočet ani identifikace dotčených kolejí, úseků a výhybek. Žádáme o doplnění výpočtu a přesné lokalizace a případnou opravu množství.

Odpověď na dotaz č. 135:

Výměry byly ověřeny a upraveny. Výpočty byly doplněny.

Dotaz č. 136:

SO 03-11-20-13 a SO 03-11-20-14: Technická zpráva uvádí současně odvoz kolejového lože na skládku a jeho recyklaci; recyklační bilance předpokládá 7,5 % odpadu N, 22,5 % odpadu O a využití zbývajících frakcí. Soupis však obsahuje R15150 1 910,2 t, R15510 pouze 45 t a současně 458,0 m³ recyklovaného kameniva.

Žádáme o uzavřenou hmotovou bilanci a opravu položek včetně návaznosti na SO 90-90.

Odpověď na dotaz č. 136:

Proběhla oprava výsledného množství odpovídající výpočtovému vzorci.

Dotaz č. 137:

SO 03-11-20-15 a SO 03-11-20-16: Technická zpráva předpokládá 7,5 % nebezpečného odpadu, ale soupis klasifikuje celých 217,2 t jako odpad O a neobsahuje odpovídající položku odpadu N; současně je vykázáno 192,2 m³ recyklovaného kolejového lože.

Žádáme o doložení zdroje recyklátu, uzavřenou bilanci a opravu odpadových položek

Odpověď na dotaz č. 137:

Položka odpadů byla doplněna. Do výkazu výměr byly doplněny výpočty recyklace viz příloha SO03112015(16)_10_001_oprava21082026.

Dotaz č. 138:

SO 03-12-20-31: Množství položky 45152 činí 29,130 m³, tedy přesně 194,25 × 0,15 m, přičemž stejná vrstva MZK tloušťky 150 mm je vykázána položkou 56313 v množství 194,25 m². Žádáme o vymezení rozdílného účelu obou položek, nebo odstranění duplicity.

Odpověď na dotaz č. 138:

Ano, jedná se o duplicitu, položka 45152 byla odstraněna.

Dotaz č. 139:

SO 03-12-20-31: Dokumentace požaduje vrstvu šterkodrti ŠD/A tloušťky 200 mm, zatímco položka 56333 je určena pro tloušťku do 150 mm.

Žádáme o opravu položky tak, aby pokrývala celou tloušťku 200 mm.

Odpověď na dotaz č. 139:

V rozpočtu proběhla oprava, a došlo k nahrazení položkou 56334 VOZOVKOVÉ VRSTVY ZE ŠTĚRKODRTI TL. do 200mm.

Dotaz č. 140:

SO 03-12-20-31: Položka 57621 předepisuje posyp 5 kg/m², zatímco technická zpráva a příčné řezy uvádějí 3 kg/m². Žádáme o sjednocení závazného dávkování a opravu položky.

Odpověď na dotaz č. 140:

Jedná se o posyp 3 kg/m². V OTSKP 2025 není položka pro posyp 3 kg/m². Byla uvedena nejbližší možná položka z OTSKP.

Dotaz č. 141:

SO 03-12-20-31: Položka R15111 obsahuje 270,332 t vytěžených zemin, zatímco odpadová bilance technické zprávy uvádí 157,64 t.

Žádáme o doložení rozdílu 112,692 t, resp. opravu závazné bilance.

Odpověď na dotaz č. 141:

V technické zprávě bylo upraveno množství na 270,332 t – viz příloha SO03122031_01_001_TZ_opr01.

Dotaz č. 142:

SO 03-12-20-32: Položka R015252 obsahuje 49,420 t pryžových panelů, vypočtených sazbou 0,50 t/m², zatímco technická zpráva uvádí 17,3 t.

Žádáme o doložení skutečné hmotnosti panelového systému a opravu množství.

Odpověď na dotaz č. 142:

Plocha rozebíraných panelů je 98,839 m², při vypočtení sazbou 0,50 t/m² je celková hmotnost 49,420 t pryžových panelů. V technické zprávě došlo k opraveně – viz příloha SO03122032_01_001_TZ_opr01.

Dotaz č. 143:

SO 03-12-20-32: Soupis obsahuje bourání 24,169 m³ prostého a 0,272 m³ železobetonu a navazující R15140 v množství 59,714 t, zatímco technická zpráva uvádí pouze 6,4 t betonové dlažby.

Žádáme o doplnění geometrického výpočtu bouraných betonových konstrukcí a opravu úplné odpadové bilance.

Odpověď na dotaz č. 143:

V technické zprávě chybělo uvedení betonového odpadu – betonové závěrné zídky, základové bloky a podkladní beton pod přejezdovou konstrukcí. V technické zprávě byl chybějící údaj doplněn – viz příloha.

Dotaz č. 144:

SO 03-12-20-32: Dokumentace označuje objekt současně km 53,303, km 50,303 a v kapitole 1.2 jako P4024 v km 49,172.

Žádáme o vydání opravené dokumentace s jednoznačnou identifikací a staničením objektu

Odpověď na dotaz č. 144:

Označení přejezdu bylo v technické zprávě opraveno – viz příloha. Správné staničení je km 50,303.

Dotaz č. 145:

SO 03-13-20-47 / 47.2: Soupis používá označení SO 47, zatímco výkresy SO 47.2; seznam příloh je navíc označen jako pracovní verze a neobsahuje vydané výkresy výztuže pilot, spodní stavby, nosné konstrukce a říms, včetně příloh 2.303 a 2.304 pro 33,57 t předpínací a 175 t betonářské výztuže.

Žádáme o sjednocení označení SO a doplnění úplných výkresů a výkazů výztuže.

Odpověď na dotaz č. 145:

Zadavatel upřesňuje, že podrobné výkresy betonářské výztuže pilot, spodní stavby, nosné konstrukce a říms je potřeba zpracovat v rámci realizační dokumentace stavby (RDS).

Předpínací výztuž je specifikována v příloze 2.303 – Schéma předpětí, která byla doplněna do zadávací dokumentace v rámci vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 64. V této příloze je definováno množství a základní uspořádání předpínací výztuže potřebné pro její ocenění.

Soupisy prací byly aktualizovány a označení stavebních objektů bylo sjednoceno. Pro účely zpracování nabídkové ceny zhotovitel ocení příslušné položky výztuže v množství a rozsahu uvedeném v aktualizovaném soupisu prací.

Byla provedena úprava soupisu prací SO03132049 v pol. 9-kód 386365 na 16,183t, v pol. 11 kód 389365 na 30,489t. Dále byla provedena úprava soupisu prací SO03132049.1 v pol. 10-kód 386365 na 45,512t, v pol. 12 kód 389365 na 76,203t. Podrobné řešení betonářské výztuže bude následně dopracováno v rámci RDS.

Dotaz č. 146:

SO 03-13-20-49 a SO 03-13-20-49.1: Soupis obsahuje celkem 101,1 t výztuže nosné konstrukce a 39,4 t výztuže vany, ale dostupné výslovné výkazy materiálu dokládají pouze 61,3507 t a 16,6487 t; příloha 2.244 v dokumentaci chybí.

Žádáme o doplnění přílohy 2.244 a společných rekapitulačních výkazů všech částí konstrukce.

Odpověď na dotaz č. 146:

Zadavatel aktualizoval příslušnou výkresovou dokumentaci, zejména výkresy výztuže (přílohy č. 2.211 – 2.244). Současně byly zkontrolovány a aktualizovány příslušné výkazy materiálu, včetně požadované přílohy č. 2.244 a souvisejících rekapitulačních výkazů.

V návaznosti na provedené úpravy byl odpovídajícím způsobem aktualizován také soupis prací.

Dotaz č. 147:

SO 03-13-20-43: Výkres nového stavu a soupis prací uvádějí propustek DN 1000, zatímco technická zpráva uvádí DN 1200 a na jednom místě nesprávné staničení km 44,141. Žádáme o opravu technické zprávy a potvrzení profilu DN 1000 v km 48,141.

Odpověď na dotaz č. 147:

Technická zpráva byla opravena – viz příloha.

Dotaz č. 148:

SO 03-14-20-61.4: Dokumentace uvádí potrubí PE d225 v délkách $88 + 25 = 113$ m, zatímco položka 871351142 obsahuje 115,8 m a dodávka 28613563 činí 117,537 m. Žádáme o doložení rozdílu a opravu montážního i dodávaného množství.

Odpověď na dotaz č. 148:

Výpočet délky potrubí PE225 je: $10 + 2 \cdot 1,5 + 2 \cdot 25 + 52,8 = 115,8$ m = montáž.

Dodávka potrubí PE225 je uvažována se „ztratným 1,015“ : $115,8 \cdot 1,015 = 117,537$ m = dodávka materiálu.

Dotaz č. 149:

SO 03-14-20-64.1: Položka 12993 obsahuje čištění 468,8 m potrubí podle výpočtu $309,5 + 159,3$ m, zatímco dokumentace řeší přeložku délky 55,3 m.

Žádáme o přesnou lokalizaci obou čištěných úseků a případnou opravu množství.

Odpověď na dotaz č. 149:

U položky bylo chybně uvedeno množství, na základě tohoto je v příloze upravený soupis prací SO03142064.1.

Dotaz č. 150:

SO 03-14-20-64.1: Položka R15540 klasifikuje 1,284 t odpadu jako výhybky znečištěné mazadly, přestože množství je vypočteno z 53,9 m odstraňovaného ocelového plynovodu. Žádáme o prověření druhu a katalogového zařazení odpadu a návaznou opravu SO 90-90.

Odpověď na dotaz č. 150:

Jedná se o rušení potrubí VTL plynovodu, u kterého není znám způsob ošetření proti korozi. V rámci projektové přípravy není možné ověřit přesný typ vnější protikorozní ochrany (riziko výskytu dehtových nátěrů s obsahem PAU) ani vnitřní znečištění potrubí (kondenzáty, těžké uhlovodíky, maziva z armatur). Odpad je v rámci soupisu prací konzervativně zařazen do skupiny N (nebezpečný odpad). Konkrétní způsob nakládání s odpadem a jeho definitivní zařazení bude upřesněno zhotovitelem až po odkrytí potrubí na základě skutečného stavu.

Dotaz č. 151:

SO 03-14-20-65.2: Soupis obsahuje dodávku 8,08 m a montáž 8 m nového potrubí DN 1000 v otevřeném výkopu, zatímco dokumentace uvádí pouze sanaci stávajícího úseku Š21–Š22 UV linerem v délce 41,3 m.

Žádáme o lokalizaci nového úseku a při jeho nepotvrzení o odstranění příslušných položek a souvisejících zemních prací.

Odpověď na dotaz č. 151:

Montáž 8 m potrubí s dodávkou 8,08 m (ztratné koef. 1,01) je rezerva pro eventuální dopojení kanalizace v místech nových revizních šachet Š21 a Š22 na stávající potrubí stoky.

Dotaz č. 152:

SO 03-14-20-65.2: Technická zpráva předepisuje zednickou opravu dvou stávajících šachet a pouze případnou výměnu prstenců nebo kónusů, zatímco soupis obsahuje dvě nová dna šachet 894221216 a pevně stanovené prefabrikáty.

Žádáme o přesný rozpis skutečně měněných částí a prověření množství.

Odpověď na dotaz č. 152:

Prioritně budou šachty opraveny dle popisu v technické zprávě. V soupisu prací je ale uvažováno i s jejich eventuální komplexní výměnou. Po rozkrytí bude způsob provedení upřesněn s provozovatelem kanalizace (AQUA SERVIS, a.s. pan Petřík) a šachty budou buď opraveny nebo vyměněny. Toto byl požadavek provozovatele a do soupisu prací byla dána investičně nákladnější varianta výměny šachet. Při realizaci bude provedena úprava položek v soupisu prací po dohodě mezi investorem, technickým dozorem a provozovatelem kanalizace – to se týká i položek v dotazu č. 151.

Dotaz č. 153:

SO 03-14-20-65.2: Čištění kanalizace je vykázáno v délce 50 m proti sanovaným 41,3 m a monitoring v délce 84 m proti 82,6 m pro kontrolu před a po sanaci.

Žádáme o doložení rozsahu mimo sanovaný úsek nebo opravu množství.

Odpověď na dotaz č. 153:

Platí výměry ze soupisu prací rezerva v čištění je 8 m viz dotaz č. 151, celkem tedy 50 m a dtto u kamerové prověrky platí 84 m – prohlídka před a po sanaci.

Dotaz č. 154:

SO 03-15-20-120.2 a SO 03-15-20-123.2: Soupis předpokládá 5, resp. 6 sond rozměru 2 × 2 × 2,5 m, jejich polohy však nejsou ve výkresech určeny.

Žádáme o doplnění umístění, skutečných hloubek a přiřazení sond k jednotlivým chráněným úsekům.

Odpověď na dotaz č. 154:

Umístění kopaných sond, které mají ověřit přesnou polohu a stavebně-technický stav stávajícího potrubí, nebylo v projektové dokumentaci pevně stanoveno z toho důvodu, že konkrétní poloha kopaných sond bude určena operativně na stavbě (např. za účasti správce sítě).

V rámci PD byly sondy uvažovány ve směrových lomech stávajícího potrubí dle obdržených podkladů správce. Soupis prací tak stanovuje předpokládané množství; provedené sondy budou vykazovány dle skutečného rozsahu.

Dotaz č. 155:

SO 03-15-20-116.1 – geotextilie: V soupisu prací je u položky 21361 uvedeno 155,25 m². Výkres SO031520116_1_04_VSAK_PŘ uvádí v tabulce VJ116/1 délku 44,6 m a plochu geotextilie 135,8 m².

Žádáme o kontrolu a opravu množství položky 21361.

Odpověď na dotaz č. 155:

Platí výměry ze soupisu prací 155,25 m² (uvažováno s rezervou pro překrytí spojů geotextilie).

Dotaz č. 156:

SO 03-15-20-132.1 – geotextilie: V konsolidovaném soupisu je u položky 21361 uvedeno 496,8 m². Výkres SO031520132_1_04 uvádí v tabulce VJ132/1 délku 143,6 m a plochu geotextilie 432,8 m². Žádáme o kontrolu a opravu množství položky 21361.

Odpověď na dotaz č. 156:

Platí výměry ze soupisu prací 496,8 m² (uvažováno s rezervou pro překrytí spojů geotextilie).

Dotaz č. 157:

SO 03-15-20-121.1: soupis prací uvádí 710,3 t kameniva frakce 32/63. Toto množství odpovídá přesně 2,0 × 355,15 m³ položky 174151101 Zásyp, tedy celému objemu zásypu. Dokumentace rev. 02 a výkres SO031520121_1_13_ŘEZY VSAK (03/2026) přitom vážou kamenivo 32/63 na výplň pěti vsakovacích rigolů, zatímco zásypy a obsypy potrubí jsou popsány odlišně.

Žádáme o doložení samostatného výpočtu 710,3 t a přesné vymezení konstrukcí, do nichž má být frakce 32/63 použita; nebude-li celé množství věcně doloženo, žádáme o jeho opravu.

Odpověď na dotaz č. 157:

Výměra dodávky kameniva frakce 32-63 je platná. Položka dle soupisu prací $355,15 \text{ m}^3 \cdot 2 = 710,3 \text{ t}$ je uvedena chybně.

Správná hodnota je "vsaky" $(36,5 \cdot 1 \cdot 0,8 + 21 \cdot 2 \cdot 2,1 + 46,9 \cdot 1,2 \cdot 1,3 + 89 \cdot 1 \cdot 1,3 + 37 \cdot 0,6 \cdot 0,8) \cdot$
"obsyp fr 11-16" $159 \cdot 0,095 \cdot$ "kačírek" $239 \cdot 0,2 = 261,119 \text{ m}^3$.

Položka 174151101 – číslo 19 „Zásyp jam, šachet rýh nebo kolem objektů sypaninou se zhutněním" v hodnotě $355,15 \text{ m}^3$ je správná.

Položka 175111101 – číslo 20 „Obsypání potrubí ručně sypaninou bez prohození, uloženou do 3 m" v hodnotě $122,256 \text{ m}^3$ je správná ("stoky a přípojky" $114,3 \cdot 0,9 \cdot 0,5 + 50,3 \cdot 0,6 \cdot 0,45 = 65,016 \text{ m}^3 +$ "drenáž vsakování" $159 \cdot 0,6 \cdot 0,6 = 57,24 \text{ m}^3$ – součet $122,256 \text{ m}^3$) je správná.

Opravená výměra položky 58343959 – číslo 48 – „kamenivo drcené hrubé frakce 32/63" je $261,119 \text{ m}^3 \cdot 2 = 522,238 \text{ t}$. Oprava je zanesena do soupisu prací.

Provedení jednotlivých vrstev zásypu a obsypů je patrné z výkresové části PD.

Dotaz č. 158:

SO03132054 ŽST Týniště n. O., návěštní lávka

Žádáme zadavatele o upřesnění pol. č. 23 „DEMONTÁŽ KABELOVÉHO ŽLABU/LIŠTY VČETNĚ KRYTU" o délce 21 m. O jaký kabelový žlab se jedná, kde je umístěn?

Odpověď na dotaz č. 158:

Demontáž žlabu zde byla navíc, položka č. 23 byla proto odstraněna, viz příloha soupis prací.

Dotaz č. 159:

SO03132054 ŽST Týniště n. O., návěštní lávka

Při kontrole soupisu prací jsme narazili na rozdíl výměr u pol. č. 24 „ŽLABY Z POZINK PLECHU RŠ DO 250MM".

U této položky je výměra: „kabelový žlab (plast nebo pozink): $21,0 \text{ m} = 21,000 \text{ [A]} \cdot 21.000000 = 21,000 \text{ [A]}$ ".

V Technické zprávě je, ale uvedeno:

„Pro přivedení inženýrských sítí k návěstidlům bude na lávce umístěn plastový kabelový žlab PVC 100x100 mm (dl. 25 m), který je součástí dodávky návěštní lávky."

Žádáme zadavatele o upřesnění této položky a případnou opravu výměry položky.

Odpověď na dotaz č. 159:

Výměra délky kabelového žlabu je správně v TZ, v SP (v příloze) bylo opraveno na 25 m.

Zadavatel tímto podává vysvětlení/ změnu/ doplnění zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce bez předchozí žádosti:

A. Pokyny pro dodavatele nadlimit R TYČASO3část profese INFRASTRUKTURA:

Zadavatel provádí úpravu zadávací dokumentace v čl. 8.6 Pokynů pro dodavatele_nadlimit_R_TYČASO3část_profese_INFRASTRUKTURA, kde se ruší dosavadní text:

Seznam odborného personálu dodavatele zadavatel doporučuje předložit ve formě dle vzorového formuláře obsaženého v Příloze č. 5 těchto Pokynů a profesní životopis každého člena odborného personálu dodavatele ve formě dle vzorového formuláře obsaženého v Příloze č. 6 těchto Pokynů. Praxi v požadovaném oboru a zkušenosti s řízením realizace nebo realizací stavby nebo zpracováním dokumentace u členů odborného personálu, u kterých jsou takové zkušenosti a praxe požadovány, dodavatel prokáže uvedením v příslušném sloupci v Příloze č. 5 těchto Pokynů a v profesním životopisu. V dokumentech předložených dodavatelem k prokázání technické kvalifikace dle čl. 8.6 těchto Pokynů musí být uvedeny veškeré informace nezbytné k posouzení splnění kvalifikace, a to v rozsahu údajů stanovených v Příloze č. 5 a 6 těchto Pokynů.

A nahrazuje se textem (nová úprava je označena červeně):

Seznam odborného personálu dodavatele zadavatel doporučuje předložit ve formě dle vzorového formuláře obsaženého v Příloze č. 5 těchto Pokynů a profesní životopis každého člena odborného personálu dodavatele ve formě dle vzorového formuláře obsaženého v Příloze č. 6 těchto Pokynů. Praxi v požadovaném oboru a zkušenosti s řízením realizace nebo realizací stavby nebo zpracováním dokumentace u členů odborného personálu, u kterých jsou takové zkušenosti a praxe požadovány, dodavatel prokáže **uvedením v profesním životopisu v Příloze č. 6 těchto Pokynů**. V dokumentech předložených dodavatelem k prokázání technické kvalifikace dle čl. 8.6 těchto Pokynů musí být uvedeny veškeré informace nezbytné k posouzení splnění kvalifikace, a to v rozsahu údajů stanovených v Příloze č. 5 a 6 těchto Pokynů.

B. zveřejňuje upravené a doplněné přílohy projektové dokumentace části Zabezpečovací a sdělovací zařízení.

Sdělení zadavatele:

Zadavatel při stanovení nového konce lhůty pro podání nabídek zohlednil jednak minimální prodloužení vyžadované podle § 98 odst. 4 ZZVZ z důvodu opožděného poskytnutí vysvětlení zadávací dokumentace, jednak povahu provedené změny/doplnění zadávací dokumentace podle § 99 odst. 2 ZZVZ. Zadavatel stanovil nový konec lhůty podle pozdějšího z obou relevantních časových požadavků tak, aby nebylo zkráceno zákonné minimum podle § 98 odst. 4 ZZVZ a současně aby dodavatelé měli přiměřený časový prostor pro zohlednění provedené změny zadávací dokumentace v nabídkách.

Zadavatel tedy celkově prodlužuje lhůtu pro podání nabídek ze dne 8. 10. 2026 na den 2. 11. 2026.

Zadavatel je dle § 212 odst. 4 ZZVZ v případě změny informací uvedených ve formuláři povinen odeslat opravný formulář. Opravný formulář Oznámení o zahájení zadávacího řízení bude uveřejněn na webovém portálu <https://vvz.nipez.cz/> (evidenční č. VZ: Z2026-038618). Změny se týkají těchto ustanovení:

Část INFORMACE O PODÁNÍ

Oddíl **Lhůta pro podání nabídek – den (BT-131(d)-Lot)**
rušíme datum 08.10.2026 a nahrazujeme datem **02.11.2026**.

Přílohy:

1. E.05.08_1_opr02
2. E.05.08_2_opr02
3. E.05.08_3_opr02
4. SO03112011(12)_16_006_oprava19082026
5. SO03112015(16)_10_001_oprava21082026
6. SO03122031_01_001_TZ_opr01
7. SO03122032_01_001_TZ_opr01
8. SO03132047.2_2_303_Vykres predpinaci vyztuze_REV1
9. SO03132049_1_001_TZ_rev3
10. SO03132049_2_011 SVI - VZOROVE DETAILY
11. SO03132049_2_201_Vykresy tvaru vany_rev1
12. SO03132049_2_206-Vykresy tvaru NK, pudorys a rezy 8,9_REV2
13. SO03132049_2_211-Vykresy vyztuze vany, vyztuz jimky_rev1
14. SO03132049_2_212-Vykresy vyztuze vany - 1. cast - vyztuz desky_rev1
15. SO03132049_2_213-Vykresy vyztuze vany - 1. cast - rezy 4,5_rev1
16. SO03132049_2_214-Vykresy vyztuze vany - 1. cast - vykaz materialu_rev1
17. SO03132049_2_215-Vykresy vyztuze vany - 1. cast - vyztuz sten W01, W02 a W03_rev1
18. SO03132049_2_216-Vykresy vyztuze vany - 1. cast - vyztuz steny W04, rezy A-C_rev1
19. SO03132049_2_217-Vykresy vyztuze vany - 2. cast - vyztuz desky a sten, rez B_rev1
20. SO03132049_2_218-Vykresy vyztuze vany - 3. cast - vyztuz desky_rev1

21. SO03132049_2_219-Vykresy vyztuže vany - 3. cast - rez B a rez 9_rev1
22. SO03132049_2_220-Vykresy vyztuže vany - 3. cast - vykaz materialu_rev1
23. SO03132049_2_221-Vykresy vyztuže vany - 3. cast - vyztuz sten W07, W08, a W09_rev1
24. SO03132049_2_222-Vykresy vyztuže vany - 3. cast - vyztuz steny W10, rezy D-F_rev1
25. SO03132049_2_223-Vykresy vyztuže vany - 4. cast - vyztuz desky a sten, rez 7_rev1
26. SO03132049_2_224-Vykresy vyztuže NK - vyztuz jimky_rev1
27. SO03132049_2_225-Vykresy vyztuže NK - 1. cast - vyztuz desky_rev1
28. SO03132049_2_226-Vykresy vyztuže NK - 1. cast - rezy 4,5_rev1
29. SO03132049_2_227-Vykresy vyztuže NK - 1. cast - vykaz materialu_rev1
30. SO03132049_2_228-Vykresy vyztuže NK - 1. cast - vyztuz W01_rev1
31. SO03132049_2_229-Vykresy vyztuže NK - 1. cast - vyztuz W02 a W04_rev1
32. SO03132049_2_230-Vykresy vyztuže NK - 1. cast - vyztuz W03 a rez A_rev1
33. SO03132049_2_231-Vykresy vyztuže NK - 1. cast - rezy A,B_rev1
34. SO03132049_2_232-Vykresy vyztuže NK - 1. cast - vykaz materialu pro W01-04_rev1
35. SO03132049_2_233-Vykresy vyztuže NK - 2. cast - vyztuz desky a sten, rez 6_rev1
36. SO03132049_2_234-Vykresy vyztuže NK - 3. cast - vyztuz desky_rev1
37. SO03132049_2_235-Vykresy vyztuže NK - 3. cast - rezy 8,9_rev1
38. SO03132049_2_236-Vykresy vyztuže NK - 3. cast - vykaz materialu_rev1
39. SO03132049_2_237-Vykresy vyztuže NK - 3. cast - rez D_rev1
40. SO03132049_2_238-Vykresy vyztuže NK - 3. cast - vyztuz 07_rev1
41. SO03132049_2_239-Vykresy vyztuže NK - 3. cast - vyztuz W08 a W10_rev1
42. SO03132049_2_240-Vykresy vyztuže NK - 3. cast - vyztuz W09 a rez E_rev1
43. SO03132049_2_241-Vykresy vyztuže NK - 3. cast - rezy G,F_rev1
44. SO03132049_2_242-Vykresy vyztuže NK - 3. cast - vykaz materialu pro W07-10_rev1
45. SO03132049_2_243-Vykresy vyztuže NK - 4. cast - vyztuz desek a steny W05.2_rev1
46. SO03132049_2_244-Vykresy vyztuže NK - 4. cast - vyztuz steny W06.2, rez 7 a vykaz materialu_rev1
47. SO031520120.1-01-TZ_opr01
48. SO031520121.1_001-TZ_opr01
49. SO031520123.1_001-TZ_opr01
50. SO031520125_01_001_TZ_opr01
51. SO031520133.1_001-TZ_opr01
52. SO031520133_01_001_opr01
53. TABULKA_nájmy_opr_01
54. XDC_TYCASO3-2E_IN_ZM04_20260910
55. XLS_TYCASO3-2E_IN_ZM04_20260910
56. přílohy projektové dokumentace části Zabezpečovací a sdělovací zařízení:
 - PS 03012011_2_0001_TZ_opr01
 - PS 03012011_2_0001_TZ_rev80
 - PS 03012011_2_B.0808_TabKabelu_Tyniste
 - PS 03012321_001_TZ_opr01
 - PS 03025251_2_03_01

Ing. Ondřej Göpfert

ředitel odboru investičního

na základě pověření č. 25-NM ze dne 3. 6. 2026

Správa železnic, státní organizace

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Doložka číslo: 7491112

Původní datový formát: application/pdf

UUID původní komponenty: 265c39db-0337-465a-8f70-e851d7581860

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

System ERMS (zpracovatel dokumentu Radomíra REČKOVÁ)

Subjekt, který změnu formátu provedl: Správa železnic, státní organizace

Datum vyhotovení ověřovací doložky: 10.09.2026 11:35:21

Hash komponenty: c190a18b213653a4e4efac6f8cbb4ee62e17b5b9cc941dac4b0c4daf9e10539a

Hashovací funkce: sha256Hex



b0d074ce-268d-414c-8c08-5ab8a74df8c5